

[Ministeren for skatter og afgifter.]

aldrig givet sig ud for. Der er intet i fremsettelsen eller i vores omtale af dette forslag, der kunne give anledning til en sådan tro, og derfor er der ikke basis for bemærkningerne om illusionsnummer.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Også i sit svar understregede ministeren det, som han er blevet pålagt at sige af regeringen, at man vil ikke ofre de nødvendige penge for at få den rigtige ordning gennemført, og den rigtige ordning er naturligvis, at den gifte kvinde må anerkendes som fuldborger på linje med sin mand og på linje med de børn, de får sammen.

Det er jo en uholdbar situation, at vi i vore officielle betænkninger må fastslå, at den gifte kvinde i Danmark såvel formelt som reelt er udsat for forskelsbehandling. Jeg ville da egentlig også gerne have at vide, om ministeren ikke frygter for, at regeringen og Danmark kommer i konflikt med de krav, man i EF stiller om, at vi skal behandle kvinden, også den gifte kvinde, som andre mennesker. Det ville dog være en højst betænkelig sag, om vi skulle risikere en sådan påtale.

En ting, jeg gerne vil nævne her, som jeg ikke fik nævnt i første omgang, er dette med den medhjælpende ægtefælle. Jeg begriber ikke, at man ikke tager konsekvensen af det, som et af medlemmerne i Poul Dahlggaard-udvalget sagde, at selvfølgelig kan man beregne en løn for den ægtefælle, der hjælper med. Det er et spørgsmål, om man vil det.

Må jeg sige om værnereglerne: ja men der er da kraftige værneregler foreslået i Poul Dahlggaard-udvalget. Hvad mener man om den, hvor der står, at hvis man opretter særeje og den ægtefælle, til gavn for hvem særejet tjener, ikke har haft indkomst til at oprette særeje? Så skal det overførte beskattes, og det kan jo ikke trækkes fra hos den, der afgiver det? Det turde være en kraftig værneregel.

Jeg tror, at der er mulighed for at gennemføre det, men der er ikke mulighed for at gennemføre det, sådan som socialdemokratiet gør det.

Man taler om gennemførelse af skattemæssig ligestilling mellem dem, der lever i ægteskab. Ja men som ministeren så rigtigt

sagde, ikke mellem dem, der lever i ægteskab, og dem, der lever papirløst. Hvorfor bliver man så ved fra socialdemokratiets side at tale om, at man bygger på ægteskabet i det danske samfund? Så opgiv dog den tale. Anerkend, at man ønsker, at der skal betales en særskat, hvis folk gifter sig med hinanden. Så var der da i hvert fald overensstemmelse mellem ord og gerning.

Så sagde ministeren — og det skal være det sidste — at det blev lidt mere besværligt for skatteyderen. Sjælden har jeg hørt nogen udtale sig så mådeholdent om noget så urimeligt som det, ministeren lægger op til.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Måtte jeg først nævne, at hr. Bernhard Baunsgaard her udtaler, at nu siger ministeren det, han er pålagt af regeringen. Det gør ministeren ikke. Ministeren siger det, han mener det er rigtigt at sige om dette lovforslag.

Dette forslag bygger på min indstilling til regeringen om, hvordan det forslag, der skulle fremlægges i folketinget, skulle se ud. Det er tiltrådt af regeringen. Det er tiltrådt af den socialdemokratiske gruppe. Der er intet som helst, der kan danne basis for at forsøge at lægge en afstand mellem mine synspunkter på dette område og regeringens synspunkter.

Måtte jeg derefter sige, at der ikke er basis for, hverken i en EF-beslutning eller andre beslutninger, at gøre indsigelse mod det lovforslag, der er fremsat her. Der foregår ikke nogen diskrimination af den gifte kvinde, som hr. Bernhard Baunsgaard bliver ved med at sige. Jeg vil gerne spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han efter de foreslåede ændringer vil være i stand til at finde nogen punkter, hvor den gifte kvinde diskrimineres i vores skattelovgivning. Det er ikke tilfældet. Der er en forskel mellem ægtefæller og ikke-ægtefæller, og det har jeg ikke lagt skjul på. Jeg har også motiveret, hvorfor der er denne forskel. Men der er ikke flere steder tilbage, hvor der gøres forskel på mand og kvinde, og hvor der diskrimineres på grund af køn, og man kan diskutere, om det er nogen diskrimination.

Det er i hvert fald ikke så ensidig en sag, som hr. Bernhard Baunsgaard vil udlægge det. Hr. Bernhard Baunsgaard har for vane