

[Brøndsted.]

mærksom på, at det er deres pligt og opgave at gøre det.

Endelig et par bemærkninger til fru Ritta Ahm og kristeligt folkeparti. Nu ligger det ikke for mig at bruge grove udtryk, så dem vil jeg nøjes med at tænke og gøre det i forbindelse med nogle af de ord, der er faldet. Det er dette med idépolitik, det er dette med menneskesyn, det er dette med, at det er menneskets ve og vel, det er dette med holdning, men når vi så snakker om miljøfonden, hvor der er tale om at finde frem til de giftige ting, de uheldige ting, hvor der er tale om at skabe holdning igennem oplysning og uddannelse, hvor det netop er den etiske side, der skal finansieres gennem denne fond med mindre end 1 øre i timen, når den kommer op i sin topposition, har alle disse ord ikke noget som helst i indhold. Jeg synes, man må spørge sig selv: hvad er etisk holdning, hvis ikke man kan bruge 1 øre til forskning, til undersøgelse, til uddannelse som forebyggende mod det, der er arbejdspladsernes risici i stigende grad med de mange ting, man bruger i vore dage? Jeg kan simpelt hen ikke se sammenhængen imellem talen om de pæne ting og så 1 øre i timen til en miljøfond med det mål.

Glensgård (FP):

Fru Inge Fischer Møller sagde, det var en glædelig dag i dag, og det vil jeg da give fru Inge Fischer Møller ret i, det er fredag, og så skal jeg ikke slås med socialdemokrater før på tirsdag, men det er sådan set også det eneste glædelige, der er ved denne dag.

Så sagde fru Inge Fischer Møller, at nu fik vi sat 3 love sammen til 1, og samtidig fik vi landbruget og HK indenfor. Det er korrekt, og det er bl. a. en af de ting, som vi siger er ganske urimelige, nemlig at vi nu skal til at have en sikkerhedsrepræsentant, som skal se efter, om folk falder i de blå tæpper oppe i kildeskattedirektoratet etc.

Fru Inge Fischer Møller sagde også, at sigtet med lovgivningen er forenkling, smiddiggørelse og oprettelse af et mere effektivt apparat. Påstanden om, at der med denne lovgivning skabes forenkling igennem en større effektiv kontrol, kunne jeg godt tænke mig at høre fru Inge Fischer Møller begrunde lidt nærmere. Fru Inge Fischer Møller siger også, det smidige er bemyndigelserne

til ministeren. Der er jeg enig med hr. Gert Petersen i, at det smidige i alle disse bemyndigelser til ministeren netop er noget af det farlige i loven, vi lægger ligesom ansvaret væk fra folketinget og over til ministeren.

Fru Inge Fischer Møller siger også, at der i forslaget er taget højde for forebyggelse, og her nævner fru Inge Fischer Møller § 13 om bedriftssundhedstjenesten. Fru Inge Fischer Møller siger ganske vist, at det ikke er besluttet, i hvilken form den skal være, blot at der skal være en bedriftssundhedstjeneste. Men hvorfor dog diskutere en lovgivning, som vi bare kalder et navn uden eksakt at vide, hvad vi vil med den?

Fru Inge Fischer Møller siger også, at rammeloven skal udfyldes i henhold til bl. a. den økonomiske situation, forskningen og den aktivitet, der foregår på de danske arbejdspladser. Jeg vil gerne høre, hvad fru Inge Fischer Møller mener med den aktivitet, der foregår på de danske arbejdspladser. Med hensyn til økonomien vil jeg gerne henvise til et svar, som vi har fået, og jeg citerer lovforslag nr. 35, bilag 930, svar nr. 1:

„Det betyder, at hensynet til virksomhedernes økonomi ikke må stille sig i vejen for etablering af et sikkert og sundt arbejdsmiljø i overensstemmelse med den tekniske og sociale udvikling i samfundet.“

Fru Inge Fischer Møller nævner altså, at denne rammelovgivning skal tage hensyn til økonomien.

Hr. Brøndsted var inde på, at vi brugte nogle billige bemærkninger. Hvis det er billige bemærkninger at advare mod denne lov, fordi erhvervslivet ikke kan bære den, så må hr. Brøndsted gerne kalde dem billige bemærkninger. Hr. Brøndsted var også inde på, at vi havde skrevet i vores betænkning, at det var helt galt med hensyn til disse elever, der kom ud i erhvervslivet i en kort periode. Hr. Brøndsted må da være klar over, selv om hr. Brøndsted kommer fra landet, at der er visse elever, som konstant påtager sig arbejde, når de kommer hjem fra skolen, og som arbejder i weekenden. Efter denne lovgivning vil det ikke længere være muligt. Er det hr. Brøndsteds og dermed venstres mening, at vi skal forhindre en skoleelev i at gøre et bageri rent også i weekenden? Er det hr. Brøndsteds mening? Så er det i orden.