

[Kurt Hansen.]

Det fremgår bl. a., at der skal være mulighed for, at de unge under 18 år kan deltage i skifteholdsarbejde. Skifteholdsarbejde har vi set mange forskellige rapporter om, og det er klart og præcist analyseret, hvilke konsekvenser der er i forbindelse med dette arbejde. Det er noget, der i stor udstrækning giver stress og mavesår og psykiske lidelser osv., osv. Men skifteholdsarbejde er ikke blevet begrænset til bare at omfatte de livsvigtige områder. Det her skal ikke tages til indtægt for, at vi ønsker at standse busdriften eller togdriften eller hospitalsdriften eller sådan nogle ting om søndagen. Hvis — men det vil man vel ikke, for man foretrækker jo at tie os ihjel — man vil begynde at knytte an til de her ting, så lad være med at komme med sådan nogle billige argumenter.

Fridagen skal nu kun så vidt muligt falde om søndagen, og ifølge lovforslaget skal man heller ikke engang have fri én gang om ugen, derfor er der med denne lov åbnet mulighed for en drift alle ugens 7 dage med treholdsskift og med fridagene opsamlet over en 3-4 uger. Vi kender alle sammen resultaterne af knokleriet og tempojaget: øget arbejdsrisiko, stress og dårligt helbred og splittelse i familien, blandt arbejdskammerater osv. Det er alt sammen noget, der indgår i jaget for at holde akkorderne. Jeg synes mildest talt, det er hyklerisk, at kristeligt folkeparti stiller sig herop og siger noget om livsværdierne og så det knokleri, når man samtidig har stået og sagt en masse om, at man ikke vil være med til at give de arbejdsløse større understøttelse, fordi de misbruger det osv. Prøv at slå tilbage i Folketingstidende, da vi sidste gang behandlede arbejdsløshedsproblematikken. Der var klart tale om, at man, fordi man får 960 kr. som arbejdsløs, er blevet forsumpet nok til at misbruge den glimrende lovgivning.

Efter lovforslaget skal arbejderne stadig væk stå og rode med kemiske stoffer og materialer, der ikke er blevet undersøgt, godkendt eller deklareret. På et spørgsmål fra VS, om det ikke var muligt på forhånd at få indført et godkendelsesprincip, så man sikrede, at det kun var materialer, som var efterprøvede og sikre for arbejderne, der kom ud på virksomhederne, fik man at vide,

at arbejdstilsynet ikke havde tilstrækkelig kapacitet, så svaret var et klart nej. Det betyder jo meget præcist, at arbejderne stadig væk skal være kapitalejernes og profitjærgernes prøveklude.

Hvad angår ændringsforslagene, kan jeg sige, at vi vil stemme for to af arbejdsministerens ændringsforslag, nemlig nr. 4 og nr. 36. Vi mener, det er rimeligt, som det fremgår af ændringsforslag nr. 4, at der lægges op til en større information til sikkerhedsrepræsentanterne om arbejdstilsynets indstillinger og påbud. Ændringsforslag nr. 36 om langt større midler og om langt større midler til oplysning og uddannelse kan vi også støtte. Vi er naturligvis ikke blinde for, at det oplysningsmateriale og den uddannelsesvirksomhed, der foregår på de præmisser, der her er lagt op til, mange gange har et vist ideologisk indhold, som vi ikke er alt for begejstrede for, men samtidig er vi klar over, at mange sikkerhedsrepræsentanter, som står med mange problemer ude omkring på arbejdspladserne i dag, har et virkelig stort behov for at få en større opbakning og en større oplysning om tingene, end der er mulighed for at give dem i dag, så derfor vil vi godt være med til at støtte dette forslag.

De andre ændringsforslag fra arbejdsministeren er, efter hvad jeg kan overskue, stort set tekniske, og dem skal de forskellige forligspartier efter min mening have lov til at ligge og slås om indbyrdes; det skal vi afholde os fra at blande os i.

Hvad angår SF's ændringsforslag, kan vi stemme for de fleste af dem; vi kan således stemme for alle dem, der tager højde for nogle af de ting, vi har påpeget i vores mindretalsudtalelse: skifteholdsarbejde, forbud mod aflønningssystemer, der er skadelige for sundhed og sikkerhed osv., selv om det jo lægges op til arbejdsministeren at afgøre også disse ting. Vi mener nok, bestemmelserne kunne have været strammet væsentligt, men all right, vi vil da godt stemme for dem, og vi kan også stemme for forslaget om, at ugentlige fridøgn skal falde på søndage osv.

Der er desværre nogle ændringsforslag, som vi mener er lidt mere problematiske, og som vi derfor må undlade at stemme om, skønt de umiddelbart ser meget uskyldige ud. Det er det, der drejer sig om, at man