

[Jørgen Jensen.]

fremstillet sådan, at loven i den skikkelse, hvori den fremtræder her, har løst de mange problemer, som alle i arbejderbevægelsen erkender der er omkring sikkerhed, sundhed og miljø.

Kurt Hansen (VS):

Først nogle principielle betragtninger omkring forslaget. Derefter skal jeg komme ind på at kommentere nogle af de forskellige ændringsforslag, der foreligger.

At det er en bemyndigelseslov, og at det er op til den til enhver tid siddende arbejdsminister at udstikke rammerne for disse bemyndigelser, fyldte noget i dem, det vil jeg ikke komme nærmere ind på. Det har jeg været lidt inde på i min mindretalsudtalelse i betænkningen, og der er mange andre ting, jeg har lyst til at sige noget om. Jeg vil blot påpege, at der står nogle ting om det dér.

Der er faktisk blevet kørt en massiv salgskampagne omkring dette forslag. Den har været kørt i fagblade, i LO-bladet, i Aktuelt, og det toppede i tv-avisen i forgårs aftes, hvor alle landets seere blev præsenteret for de herligheder, som den nye lov indeholder. Der var ikke en eneste negativ vurdering. Der var ikke en eneste problematisering omkring disse ting.

Denne salgskampagne tog til i fart i forbindelse med den seneste LO-kongres, hvor fagbevægelsens ledere, LO-toppen, klart formulerede, at nu var det ikke så meget lønnen, der skulle satses på, nu var det arbejdsmiljøet. Det var alle disse herligheder, som indeholdes i dette forslag. Herligheder i gåseøjne. Det vil altså sige, at arbejderklassen nu skal afstå fra lønkrav på baggrund af denne her lov, der bestemt ikke ændrer de miljømæssige og sundhedsmæssige og sikkerhedsmæssige forhold ude på arbejdspladserne i arbejderklassens favør. Måske snarere tværtimod.

Selve diskussionen omkring arbejdsmiljø tog jo rigtig fart i forbindelse med de mange rapporter, der blev udarbejdet i begyndelsen af 1970'erne. Det var nogle rapporter, som studenter lavede i samarbejde med nogle arbejdspladser, klart på arbejdspladsernes og arbejderens egne præmisser. Her tænker jeg på malerrapporten og bryggerirapporten osv. Det bevirkede naturligvis, at LO var presset til at tage de her problemer

op og var presset til at tage dem alvorligt. Det resulterede da også i mange udmærkede debatoplæg fra LOs side, det vil jeg ærligt indrømme. Der var mange debatoplæg, som påpegede nogle konkrete og relevante problemer, som arbejderne stod i ude på arbejdspladserne. Den eneste indvending, jeg har i forbindelse med disse rapporter og diskussionsoplæg, er bare, at konklusionerne er vanvittig forrykte. Her er tale om, at disse problemer, som arbejderklassen har haft i årtier, skal løses igennem det hellige samarbejde, igennem samarbejde på kapitalernes præmisser, for som det også fremgår af flertalsbetænkningen, så er det jo firmaets økonomi i sidste ende, der er det afgørende. Det er stadig væk på et profitmotivgrundlag, man diskuterer arbejder-sikkerheden.

Det kan vi ikke være med til, og derfor må vi i hvert fald tage afstand fra væsentlige ting i dette lovforslag. Når der i så stor udstrækning — som det i betænkningen og i de forskellige ordførertaler her i dag er blevet fremhævet — er talt om virksomhedernes behov for at kunne planlægge drift og harmonisk udvikling osv., så taler det sit eget sprog. Præmisserne, det er stadig væk profithensynet.

Men ikke nok med det. Det betyder faktisk mere endnu. Miljøforbedringerne, som der måske godt kan komme nogle af på baggrund af det her lovforslag, som vi behandler nu, de skal altså ske med udgangspunkt i et endnu mere stresset og endnu mere opskruet arbejdstempo og et endnu større knokleri end det, vi kender i dag.

Det er faktisk korrekt, som der står i betænkningen fra flertallet, at virksomhederne kun vil få begrænsede udgifter med denne lov. Jeg tror ikke på, at det ændrer ret meget — jeg var lige ved at sige en tøddel — ved forholdene. Det kan måske ændre en smule. Men det kan samtidig betyde, at man skal presse arbejderklassen til at knokle endnu mere, hvis man vil have enkelte miljøforbedringer igennem. Det vil igen betyde, at man i denne situation skal kaste endnu flere ud i arbejdsløshed. Men det kan loven naturligvis også bruges til.

Jeg sagde før, at der efter min mening var tale om nogle forringelser og nogle vanvittigheder i forbindelse med denne lov. Det vil jeg kort have lov til at komme ind på.