

[Bach.]

i tallene belært af bitre erfaringer, men lad mig dog lige minde om kildeskatten og forskellige institutioner, herunder Roskilde universitetscenter. Hvad skønnede man dengang at det ville koste? Hvad var budgetteret dengang, og hvad koster det samfundet i dag?

Jeg skal prøve at ridse vor hovedindvending mod loven op. Så længe vi skal leve med vort uhyrlige indkomstskattesystem, må en stor del af befolkningen i den produktive sektor desværre leve med akkordsystemet, og det er for mig akkordræset, som nok virker som en rød klud på en stor del af de produktive, men som i alle tilfælde er ødelæggende for sikkerhed og sundhed. Mit personlige kendskab til industrien og byggesektoren bekræfter, at min påstand er rigtig. Uanset paragraffer og velmente love, som kun vil blive udgiftkrævende for samfundet og erhvervslivet, vil de mennesker i den ubeskyttede sektor, så længe de plyndres i skat, alligevel tilsidesætte sikkerhed, desværre. Derfor betragter vi i fremskridtspartiet partiernes iver for at lave en arbejdsmiljølov som en afmagtslov over for et system, de selv har skabt. Hvis der var en ærlig vilje til at sætte sikkerhed og sundhed i fokus, er der kun én farbar vej, nemlig afvikling af indkomstskatten. Det vil medføre, at det enkelte menneske trives i et meget mere afslappet og sikkert miljø.

Jeg bliver nødt til at spørge arbejdsministeren: hvorfor skal vi med vold og magt påtvinge en arbejdsmiljølov? Er de folk, der er tvunget ud i konkurrenceerhvervene, ikke allerede blevet presset og plaget hårdt nok for at skaffe penge til den del af befolkningen, der arbejder i den beskyttede sektor, altså de offentligt ansatte?

Mit kendskab til erhvervslivet siger mig også, at loven vil blive arbejdsløshedsfremmende, lad mig blot nævne § 6. Bestemmelsen går ud på, at hvor der er 10 ansatte, skal der i henhold til stk. 3 vælges en sikkerhedsrepræsentant. Det vil i praksis sige, at mange af de tusinder virksomheder, der i dag har 12-15 ansatte, vil reducere arbejdsstyrken til under 10. Det siger jeg ikke som ønsketænkning, men efter samtale med mange af mine kolleger inden for byggebranchen. Så hvis de gamle partier ønsker arbejdsløs-

hed og reduktion og mindre virksomheder, skal de blot stemme for lovforslaget.

Glensgård (FP):

Når jeg nu ikke starter med at kommentere fru Inge Fischer Møllers indlæg, så skal fru Inge Fischer Møller ikke dermed regne med, at jeg ikke ser på det på et senere tidspunkt. Men vi har delt ordførerskabet, fordi vi lige- som også skal diskutere lidt de ændringsforslag, der er stillet. Jeg skal i første omgang koncentrere mig om at tage nogle enkelte af disse ændringsforslag ud og kommentere, hvorfor tager vi det standpunkt, som vi gør.

Om ændringsforslag nr. 1 fra det konservative folkeparti, ja, dér må vi da sige, at det er en af de ting, som giver vores sidste bemærkning i betænkningen en vis berettigelse, nemlig at det vil gøre lovforslaget lidt mindre skadeligt. Det er en af de ting, vi godt kunne have ønsket os var udvidet noget mere, men det skal vi selvfølgelig ikke klandre det konservative folkeparti for. Det har dog forsøgt at lappe en lille smule på lovgivningen, så derfor vil vi gerne støtte det konservative folkeparti i det.

Når vi så f. eks. ser på ændringsforslaget til § 5 stillet af SF under nr. 2, ja, så ser vi, at man altså er inde på, at vi skal have alle disse organisationer bygget op i virksomheder helt nede fra 5 ansatte. Vi er da helt klar over, at det er SF's oprindelige ønske, og hvis ikke SF var blevet til grin, så havde de egentlig stillet et forslag om, at hvis blot man havde 1 mand ansat, skulle han være i organisation med sig selv. Det har man dog fundet ud af var lidt for tåbeligt, men man er altså gået ned og har sagt: nu starter man helt nede fra 5 ansatte. Vi mener, at vi får rigeligt med sikkerhedsrepræsentanter med disse forbedrede ansættelsesforhold, med de 60.000-80.000, vi får efter lovforslaget i dag. Vi ønsker ikke, som SF åbenbart gør, at vi skal op på sikkerhedsrepræsentanter med tillidsmandsstatus i et antal af måske 250.000-500.000. Men selvfølgelig, hvis SF kunne fortsætte deres tankegang, så ville man vel have sikkerhedsrepræsentanter med tillidsmandsstatus alle sammen. Det kan man da have lov til at foreslå, men SF skal altså ikke vente støtte fra frem-