

[Indenrigsministeren.]

tidspunkt af dagen — at begynde at argumentere, hvorfor jeg i alt væsentligt kan henvise til de udtalelser, jeg kom med ved behandlingen i sidste folketingsår.

Der er dog én ting, jeg lige vil gøre opmærksom på, og det er, at fremskridtspartiet på trods af, at man sidste år gik med til et ændringsforslag, hvorefter et sådant forslag først skulle få virkning fra et nyt budgetår, altså efter det, der var lagt, alligevel fremsætter et forslag, som griber ind i de budgetter, der er lagt, og det må man undre sig endnu mere over.

Jeg kan altså på ingen måde tiltræde dette lovforslag. I øvrigt har vi jo lovforslag nok netop på dette område, og så kan det gå ind i udvalgsbehandlingen, således at vi får en samlet stillingtagen til det hele; men altså ingen anbefaling fra min side.

Karl Nielsen (S):

Vi behandlede for kort tid siden her i tinget fire forslag, som alle gik ud på at fjerne den amtskommunale grundskyldbeskatning på landbrugsjord m.v. Jeg var på daværende tidspunkt forundret over, at fremskridtspartiet ikke var med i opløbet. Jeg gik derfor ud fra, at fremskridtspartiet havde taget til efterretning, at de heller ikke i denne samling kunne skabe flertal for deres forslag. Men nu har vi et forslag, som er helt igennem identisk med forslaget fra sidste samling, altså et forslag, der går ud på at nedsætte amtsgrundskyldpromillen fra 20 til 15 allerede fra 1976-77. Da det er det samme folketing, der skal afgøre forslagets skæbne, kan jeg ikke forestille mig, at der kan skabes flertal for forslaget i denne samling.

Socialdemokratiet er ikke blevet mere venligt stemt over for forslaget siden sidst, idet forslaget ensidigt vil være til fordel for de store jordbesiddere og til ugunst for de mindre jordbesiddere og lønmodtagere i almindelighed.

Landbrugets aktuelle forrentningsprocent blev forleden kommenteret i tv, hvor det helt tydeligt blev understreget, at de store korndyrkende brug havde en forrentningsprocent på omkring 10, hvorimod de mindre brug med en animalsk produktion lå helt nede på omkring nulpunktet. Med andre

ord vil fremskridtspartiet hjælpe dem, der ikke har hjælp behov, på bekostning af de dårligst stillede grupper. En sådan politik vil vi i socialdemokratiet ikke medvirke til. Derfor afviser vi forslaget, men forudser dog, at det får en normal udvalgsbehandling.

Aksel Pedersen (V):

Forslag nr. 94 er jo en gammel travet, der trænger til at komme i stald. Forslaget hindrer heldigvis ikke, at det af venstre fremsatte forslag om fjernelse af amtskommunal grundskyld på produktionsjord kan fremsætte, men er kun et godt supplement til samme. Venstre giver tilsagn om samarbejde her — vi vil nok se på ikrafttrædelsestidspunktet — og håber, at stemmerne plus 1 mere er hjemme i afstemningen i forhold til i foråret, men det må hr. Maisted jo have sikret sig, når man genfremsætter forslaget.

Mange glemmer, at alle skatter reelt er indkomstskatter, idet de fragår det beløb, der bliver tilbage til forbrug og investeringer, og her danner amtsgrundskylden jo ingen undtagelse, men har bare den svaghed, at den skal betales, uanset om der er en indtjening eller ikke, altså uanset om man er tørkeramt landmand, om man er pensionist og er ved at blive skattet bort, eller man er velhaver og har alle muligheder for at trække den skat fra med fordel.

Vi henviser til behandlingen i foråret og de forhandlinger, der var deromkring, og har i øvrigt ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Aase Olesen (RV):

Heller ikke det radikale venstre ser nogen grund til at anvende lang tid på dette forslag; vi brugte jo så mange og lange diskussioner i foråret og sommeren.

Vi er fortsat imod en generel nedsættelse af amtsgrundskylden og kan ikke medvirke til gennemførelse af lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti har ikke skiftet stilling, siden vi sidst behandlede dette forslag: vi vil gå ind for det, som vi gjorde det forrige gang, og så må vi håbe på, at der kommer den ene stemme mere, end der var sidste gang. Så har vi vel forslaget hjemme,