

[Maigaard.]

for er det teater at lade, som om man fører nogen særlig politik på området; man lader sig lammefromt stemme ned.

Jeg forudser, at de såkaldte forbehold fjernes ved lovgivningen; konventionen skal nok komme igennem, og så kommer lovgivningen her i tinget, og dér bliver udenrigsøkonomiministerens forbehold fjernet. Når vi så siger det til ham, vil han stille sig op og sige: ja men det har jeg aldrig sagt, og nu citerer I mig forkert igen, demagog og fantastisk, og hvad han nu kan finde på. Men det sker, det første, der sker, er, at forbeholdene ryger ud.

Det næste, der sker, er, at Europa-Parlamentet får flere beføjelser, at balancen mellem institutionerne forrykkes i retning af et overstatsligt element.

Formanden:

De to minutter er for længst gået.

(Kort bemærkning).

Ib Nørlund (DKP):

Til hr. Jørgen Junior skal jeg sige, at det efter det her bemærkede jo er klart, at han lader alle dem, som har stemt på fremskridtspartiet, i stikken, når de troede, at de derigennem også protesterede mod fællesmarkedet. Jeg vil gøre hr. Jørgen Junior opmærksom på, at han gang på gang her i debatten har brugt udtrykket „fremskridtspartiet mener“ om disse sager.

Til hr. Erik Holst må jeg sige, at der stadig væk ikke er kommet nogen begrundelse. I mellemtiden er det foreløbige referat med teksten for, hvad man har sagt, vel nået til hr. Erik Holst. Prøv at læse det — jeg må ikke citere det — så vil man se, at der ikke er noget som helst svar i det, og så meget mere som hr. Erik Holst nu står op og siger: det betyder ikke, at vi har sagt ja til de og de strukturændringer i EF. Hvorfor kan man så ikke sige fra? Hvorfor kan man i det mindste ikke være med til at garantere, at der her er tale om skridt af en sådan art, at de må være underkastet folkeafstemningsproceduren?

Til ministeren vil jeg lige sige, at jeg ikke har bebrejdet ham noget forbehold, men har bebrejdet ham, at han går her og agerer ud fra en fiktion. Jeg behøver måske ikke at sige mere om det end at henvise til forskel-

len mellem ministerens dystre miner og den nærmest kåde optræden, som hr. Guldberg har vist indtil det sidste i hvert tilfælde. Det viser nogenlunde, hvordan stillingen er.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Da udenrigsøkonomiministeren i anden omgang svarede på de spørgsmål, jeg havde stillet, valgte han at svare udenom. Jeg formulerede spørgsmålene meget præcist. Jeg kan godt prøve igen i en præcis formulering for at se, om jeg kan få et præcist svar:

Foregår der eller foregår der ikke et udenrigspolitisk samarbejde i EF? Er det eller er det ikke i overensstemmelse med udenrigsøkonomiministerens af mig citerede erklæring om, at udenrigspolitisk samarbejde ikke hører hjemme i EF?

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Erik Holst (se foran)

vedtoges med 118 stemmer mod 29; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Maigaard* (se foran), det af *Ib Nørlund* (se foran) og det af *Steen Folke* (se foran) fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Maisted m.fl.].

(Lovforslag nr. 94. Fremsat 25/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Det er efterhånden ved at blive en tradition, at vi hvert folketingsår skal behandle et forslag om at nedsætte den amtskommunale grundskyld fra 20 til 15. Jeg har ved førstebehandlingen af de to foregående forslag begge gange givet udtryk for, at jeg ikke kunne medvirke til forslagene, og det har ikke ændret mit standpunkt, at det nu er tredje folketingsår i træk, at forslaget dukker op. Jeg tror i og for sig ikke, det tjener noget formål — og slet ikke på dette