

[Hilmar Baunsgaard.]

delvis enig i den betragtning, at debatten i dag, når den drejer sig om problemer omkring de direkte valg, kun kan være en del af debatten. Men jeg gjorde jo udtrykkelig opmærksom på i min tale, at jeg var enig meget langt i den positive bedømmelse, som ministeren anlagde i sin redegørelse, og at jeg derfor ville bruge den tilmålte taletid til at uddybe områder, hvor jeg ikke var enig. Vi må nok også erkende, at skal vi nå frem til meningsfyldte debatter om væsentlige problemer, når disse skal til afgørelse i EF, så skal vi passe på ikke at sprede os for meget, og formentlig er vi enige om, at spørgsmålet om direkte valg er et væsentligt problem, der nu altså er til afgørelse.

Til hr. Guldberg vil jeg gerne sige, at jeg er enig i de generelle betragtninger, hr. Guldberg gjorde omkring de monetære problemer. Men jeg vil alligevel gerne tage anledning i dette til endnu en gang at forsøge på at forklare det standpunkt, vi har i det radikale venstre over for den aktuelle sag, der er til afgørelse vedrørende de direkte valg. Disse monetære problemer tror jeg ikke bliver hjulpet på vej til en løsning, fordi vi nu går ind på de syv landes ønske om tidspunktet for de direkte valgs ikrafttræden. Jeg bygger det bl. a. på den kendsgerning, at Tyskland i øjeblikket gør 3 ting på én gang. Man taler for mindskelse af den fælles landbrugspolitik, de fælles landbrugsordninger, man accepterer stiltiende en fortsættelse af de nationale støtteordninger og taler hårdt til de lande, der ikke nu vil acceptere ikrafttræden af de direkte valg. Det er dette, der gør, at jeg må være af den opfattelse, at vi ikke har fremmet vores egen sag ved, som jeg sagde det i min ordførertale, reelt næsten forbeholdsløst at gå ind for de direkte valg på de konditioner, som er opstillet af de syv af de ni lande.

Jeg vil gerne om dagsordenerne sige, at det radikale venstre vil ikke kunne stemme for de af hr. Ib Nørlund og af hr. Steen Folke foreslåede dagsordener. Vi vil heller ikke kunne stemme for det af hr. Erik Holst fremsatte dagsordensforslag, og det vil jeg godt begrunde lidt mere udførligt.

Det radikale venstre er, som jeg sagde i

min ordførertale, enige i princippet om direkte valg. Når vi må stemme imod det socialdemokratiske dagsordensforslag, så skyldes det, at dette ikke går ind på principperne, men derimod alene drejer sig om at tage regeringens beslutning til efterretning. Regeringens beslutning er vi af de grunde, jeg anførte i min tale, ikke enige i, og specielt ikke tidspunkt og form for beslutningens tilvejebringelse. Det er alene dette, der gør, at vi ikke i dag kan støtte regeringspartiets dagsordensforslag, ikke på nogen måde en ændret holdning til EF-samarbejdet.

Til sidst vil jeg gerne sige, at skulle det af hr. Maigaard stillede dagsordensforslag komme til afstemning, så agter vi at stemme for dette dagsordensforslag.

Støtter (KF):

Ministeren tror, det kan lade sig gøre at indpasse socialdemokratiets to betingelser i forslaget om direkte valg. Jeg finder, at det er forkert, og at det ikke lader sig gøre. Nu vel, jeg vil ikke være årsag til, at denne debat vedrørende dette emne skal ende i en teknisk diskussion om valgregler. Vi må jo se på forslaget, når det fremsættes.

Ministeren ville ikke medvirke aktivt til, at EF genoptog forhandlingerne om en frihandelsaftale med Spanien. Det er åbenbart i nogen strid med udenrigsministerens holdning i Europa-Parlamentet, men det er jo desværre således, at det er udenrigsøkonomiministerens bemærkninger her i salen, som er de afgørende, og det beklager vi.

Hr. Erik Holst så heller ikke nogen mulighed for at genoptage handelsforhandlingerne med Spanien, hvorimod han glædede sig over, at udviklingen gik betydelig bedre, når det gjaldt forholdet til u-landene. Ja men hvad er forskellen på styreformene i nogle af disse u-lande og så i Spanien? Hvad er begrundelsen for, at vi ikke så meget som må tale med en spansk minister eller diskutere landets økonomi, mens vi må stille stor økonomisk hjælp til rådighed for diktatoriske og hårdhændede u-lande og sende ministre og endnu mere højtstående personer til et oprustningspræget og et diktatorisk Sovjetunionen? Hvad er forskellen? Jeg vil gerne stille det spørgsmål til hr. Erik Holst. Hvorfor kan vi oprette