

[Ministeren for udenrigsøkonomi.]

sætter den videre debat om, hvilket system vi skal have her i landet, når vi skal gennemføre direkte valg til EF-Parlamentet, til regeringen har udarbejdet lovforslag om det. Det er klart, at man kan drøfte principperne her, men det vil være mere frugtbart at drøfte enkeltheder, når man kender forslaget, og når man ser de bemærkninger, der ledsager dette forslag, idet disse bemærkninger naturligvis vil komme ind på mange af de tekniske problemer, vi i dag ikke med syn-derligt udbytte kan diskutere.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Erik Holst) (S):

Jeg er i en aldeles ubehagelig situation, idet jeg står i den stilling, at jeg skal tage mit tidligere fremsatte forslag om motiveret dagsorden tilbage.

Det viser sig, at i papirernes mangfoldighed tog jeg en kladde, der på et vist tidspunkt var fremme, men den endelige udgave fik jeg altså ikke læst op. Jeg skal altså derfor bede om, hr. formand, at mit tidligere fremsatte forslag om motiveret dagsorden tages tilbage og derefter erstattes med følgende, som er det rigtige:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget tager til efterretning, at regeringen i EF har tiltrådt, at der gennemføres direkte valg til Det europæiske Parlament i 1978, samt at der vil blive fremlagt forslag til lov om de nærmere regler for dette valgs afholdelse i Danmark, så snart Ministerrådets udkast til konvention om direkte valg foreligger,

går tinget over til næste punkt på dagsordenen.“

Formanden:

Det af hr. Erik Holst tidligere fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er derefter stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu også i forhandlingen.

Fiskeriministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne i anledning af, at hr. Steen Folke har gentaget tidligere påstande om

fiskeriproblemerne, som jeg også tidligere har tilbagevist, endnu en gang benytte den givne lejlighed til at afvise hr. Steen Folkes påstand om, at tilbagetræk og det, man kalder destruktion af fisk, der ikke opnår mindsteprisen, er et system, som EF har påført Danmark.

Jeg har sagt det tidligere, men vil gerne gentage det, at Danmark havde et sådant system før vort medlemskab af EF, et system, som var tvunget for fiskerne, som ikke indebar, at den fisk, der blev trukket tilbage og anvendt til dyrefoder, blev overhældt med rød farve, men ellers i princippet virkede på præcis samme måde, uden at nogen var opmærksomme på det.

Efter vort medlemskab af EF var en sådan tvungen ordning efter EF-reglerne ikke tilladt, men der blev mulighed for fiskerne for at melde sig ind i en organisation og på frivillig basis deltage i en ordning, som de tidligere under nationale danske forhold var tvunget til at være medlemmer af.

Formanden:

Vi går derefter til anden omgang, hvor taletiden for ordførerne er indtil 8 minutter.

Ordføreren for forespørgerne (Erik Holst) (S):

Jeg var på mange måder glad for det indlæg, hr. Guldberg kom med i dag. Jeg synes, det var både afbalanceret og nøgternt, og at det tog hensyn til de mange opgaver og de mange områder i EF, vi ellers til daglig måske er tilbøjelige til at overse. Jeg tænker her f.eks. på et af de områder, hr. Guldberg nævnte, nemlig forskning. Jeg mener selv, at det er et af de meget store områder, som vi slet ikke i den daglige debat om priser på fødevarer er tilbøjelige til at tillægge den betydning, som det i virkeligheden har.

Spørgsmålet om de praktiske forhold vedrørende det direkte valg er jo mange. Vi har set i nogle af de oversigter, der har været over beretninger, arbejder fra Parlamentet og meget andet, at der er lige fra valgretsalderen og til valgbarhedskriterier, der er principper og spørgsmål om, hvorvidt der skal være valg i enkeltmandskredse, om der skal være forholdstalsvalg. Det må derfor være rigtigt, som der nu også er blevet givet udtryk for, at vi får lejlighed til at vurdere