

[Hilmar Baunsgaard.]

udvalget, som jeg i dag har fremført her. Det kan kun skyldes, enten at hr. Stetter har været opmærksom, eller også en svækket evne til at fastholde erindringer. Jeg fremførte disse synspunkter, og det gav faktisk anledning til ganske lang debat. Min erindring er i øvrigt, at hr. Stetter deltog i debatten.

**Formanden:**

Man refererer som bekendt ikke fra udvalget; det håber jeg man iagttager.

(Kort bemærkning).

**Stetter (KF):**

Det, der interesserede mig, var kombinationen: direkte valg og statsstøtte til virksomheder, til værfter, til landbrug osv. Det var dette geniale råd, som det havde været rart om hr. Hilmar Baunsgaard havde givet i rette tid.

**Formanden:**

Ja, vi fortsætter heller ikke med de korte bemærkninger, men hr. Hilmar Baunsgaard får en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Hilmar Baunsgaard (RV):**

Det er jo, så vidt jeg ved, i overensstemmelse med reglerne, at man kan referere, hvad man selv har sagt, og jeg skal derfor understrege, at det var just det råd, jeg gav markedsministeren.

(Kort bemærkning).

**Auken (S):**

Det er ikke en kommentar til nogen af de politiske synspunkter, som hr. Stetter rejste i sit indlæg, men kun et spørgsmål vedrørende det sidste, der var fremme om markedsudvalgets procedureregler, hvor vi jo i udvalget har haft et løbende revisionsarbejde omkring disse ting. Dét ville jeg spørge hr. Stetter, om han ikke mener, at de regler, vi kører efter, i virkeligheden tillader det, som hr. Stetter har efterlyst, nemlig debatter omkring mere principielle spørgsmål og ting, hvor vi ønsker at tage et initiativ fra dansk side, idet nemlig markedsudvalgets procedureregler jo klart indeholder hjemmel til at arrangere disse særlige møder. Hvis det er rigtigt — og det er det — vil jeg gerne spør-

ge det konservative folkepartis ordfører, hvornår det konservative folkeparti har taget et initiativ i overensstemmelse med de regler, der findes på dette område. Jeg vil gerne til sidst spørge, om det er en forudsætning for, at vi kan rejse den slags principielle diskussioner, at vi giver afkald på indflydelse for Parlamentet i den konkrete udformning af dansk markedspolitik.

**Formanden:**

Hr. Stetter, kort bemærkning, derefter går vi tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Stetter (KF):**

Jeg har gjort tinget opmærksom på den bekymring, jer nærer, fordi markedsudvalget er ved at drukne i papir og i detaljer. Jeg har udtrykkeligt sagt, at tinget naturligvis skal fortsætte med at bevare sin indflydelse på de store spørgsmål, men jeg har påpeget, at ingen i markedsudvalget har tid til at beskæftige sig med de store linjer, heller ikke det konservative folkepartis to medlemmer. Det er efter min mening en stor fejl. Vi kan udmærket godt bevare de regler, vi har, hvis bare EF-tilhængerne er enige om, at vi ikke skal have alle disse meget omfattende noter, og ikke alle disse mange omfattende diskussioner om detaljer, for så får vi aldrig tid til at beskæftige os med de store linjer. Det har jeg påpeget, og det tror jeg selv hr. Auken kan indse fornuften i.

**Maigaard (SF):**

Til den sidste meningsudveksling skal jeg give det bidrag, at jeg mener, i alt fald socialistisk folkepartis medlemmer i markedsudvalget har rigelig tid til at beskæftige sig med de store linjer — og også gør det — og derudover har tid og mulighed for at udøve den parlamentariske kontrol, de er valgt til at lave, også når det gælder detaljerne. Jeg synes i øvrigt, at hr. Hilmar Baunsgaard på fortræffelig vis har karakteriseret hr. Stetters arbejdsindsats i udvalget, så jeg skal ikke gå videre ind i det, selv om der måske var en lille spids til mig særlig.

Så vil jeg godt sige nogle ting om to forhold: planerne om den europæiske union, som vi har set komme frem her i det sidste år, og som en del af disse planer det direkte valg til Europa-Parlamentet. Det er