

[Ømann.]

til, at konsultationsprisen skulle være rimelig.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Min opgave er jo ikke at klare frisas, men at give folketinget de oplysninger, det ønsker, og derfor er jeg glad for at svare hr. Ømann, når han inddrager spørgsmålet om bestemmelsen i pris- og avancelovens § 8. Efter denne paragraf har monopoltilsynet, når det konstaterer urimelige takster, pligt til at bringe forholdet til ophør ved foranstaltninger i medfør af lovens § 6. Man kan imidlertid ikke af denne bestemmelse og af det forhold, at tilsynet for ydelser til gruppe 1-patienter har fastsat lavere takster end de for behandling af gruppe 2-patienter gældende, slutte, at der er en forpligtelse for monopoltilsynet til indgreb over for gruppe 2-takstniveauet.

Ifølge avancementlovens § 5 skal virksomheder, der er omfattet af loven, kunne dokumentere grundlaget for deres bruttoavanceberegning samt de før den 6. marts senest beregnede bruttoavancer. I kraft af det for gruppe 1-patienter hidtil anvendte særlige betalingssystem vil en sådan dokumentation ikke kunne foreligge. I en sådan situation giver avancementloven hjemmel for tilsynet til at kræve bruttoavancerne nedsat til beløb, som efter tilsynets skøn må anses for normale på det pågældende tidspunkt. Som følge af områdets særlige forhold har tilsynet fundet, at det med en sådan bruttofastsættelse tilsigtede formål bedst kan opnås gennem indgreb i medfør af, som hr. Ømann rigtigt sagde, pris- og avancelovens § 6, stk. 1, nr. 3. Der er således ikke med tilsynets indgreb taget selvstændig stilling til rimeligheden af de af de praktiserende læger over for gruppe 1-patienter, henholdsvis gruppe 2-patienter, anvendte takster.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Gert Petersen (SF) til fiskeriministeren:

„Hvilken stilling vil regeringen tage til EF-Kommissionens forslag til en fiskeripolitik?“

(Spm. nr. 167).

Skriftlig begrundelse.

Dansk fiskeri står ved den forventede indførelse af økonomiske zoner over for afgørende ændringer i vilkårene for erhvervets udøvelse. Det er vigtigt at få klarhed over, om disse ændringer skal gennemføres i lyset af den fælles EF-fiskeripolitik, Kommissionen har foreslået.

Fiskeriministeren (Poul Dalsager):

I min besvarelse her i tinget sidste onsdag af et spørgsmål stillede mig af hr. Maigaard angående den nedsatte fiskerikommissionens arbejde oplyste jeg bl.a., at EF-Kommissionen i Bruxelles af Ministerrådet var anmodet om at fremkomme med et oplæg til EF's fælles fiskeripolitik under et kommende havretsregime med 200 sømiles økonomiske zoner, og at dette oplæg forventedes at ville foreligge, således at en drøftelse af dette bl.a. kunne foregå i den nedsatte fiskerikommission i januar måned 1976. Det nævnte oplæg er imidlertid endnu ikke fremkommet, og jeg ser mig allerede af den grund ikke i stand til at oplyse, hvilken stilling regeringen vil tage til et forslag, som ikke foreligger.

I øvrigt kan jeg sige, det er regeringens opfattelse, at disse spørgsmål skal løses inden for rammerne af en fælles EF-fiskeripolitik, idet det er vor opfattelse, at det er den bedste chance, dansk fiskeri har for at kunne leve med de kommende 200-sømilezoner.

Gert Petersen (SF):

Nu er det jo alligevel sådan, at livet det leves, og ord og bemærkninger udveksles også, selv om der måske ikke kommer officielle papirer frem. I Europa-Parlamentet har man faktisk — og jeg tænker her på udtalelser af medlem af Kommissionen hr. Lardinois — den 14. oktober i år luftet nogle tanker omkring en sådan EF-fiskeripolitik. Det, der især interesserer mig, er hr. Lardinois' bemærkninger om en omfordeling, om, at EF eventuelt må foretage en „omfordeling af den kvota, vi må fastsætte i Fællesskabet“. Det var et direkte citat fra hans bemærkninger.

Nu er der aftalt kvoter inden for det nordatlantiske fiskerisamarbejde, og det, som jeg meget gerne vil sikre mig, er en erklæring fra regeringens side om, at man ikke