

[Abel.]

sådan, at det er forældrene, i hvert fald som hovedregel, der skal tage initiativet, og man bør måske i disse få sager, der virkelig er tale om herhjemme, fra børne- og ungdomsværnet selv tage initiativ til at klare disse spørgsmål, således at man får mulighed for en nyvurdering, ikke alene til gavn for forældrene, men selvfølgelig i allerhøjeste grad til gavn for børnene.

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13, hvor vi først går til dagsordenens punkt 2, spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.53.

Mødet genoptaget kl. 13.

Man gik først til dagsordenens punkt 2, som var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til socialministeren:

„Vil ministeren bekræfte, at der hverken i lov om børne- og ungdomsforsorg, i socialministeriets cirkulære af 20. marts 1970 om forældreindflydelse ved anerkendte daginstitutioner under børne- og ungdomsforsorgen eller andetsteds er hjemmel til at forbyde forældrene ved en børnehave at ansætte og selv aflønne en medhjælp?“

(Spm. nr. 160).

Skriftlig begrundelse.

I mit skriftligt stillede spørgsmål nr. 131 i indeværende samling efterlyste jeg en begrundelse for, at socialministeriet har forhindret forældre kredsen ved en børnehave i Stilling i at ansætte en medhjælper, hvis løn betaltes af forældrene med 6 kr. pr. barn pr. uge.

I sit svar skriver socialministeren bl.a., at det er „ministeriets opfattelse, at der ikke tilkommer bestyrelser og forældre en ret til at tilgodese private formål inden for et

område, hvis administration, personaleforbrug, arbejdstilrettelæggelse og pædagogiske standard nøje er fastlagt af det offentlige.“

Imidlertid savner ministeriets afgørelse af 28. november d.å., som er refereret i svaret, enhver hjemmel. Hverken i loven eller i det i medfør af loven udarbejdede cirkulære om forældreindflydelse er der fastsat nogen som helst regel, der giver ministeren blot antydningen af en hjemmel til at kunne forbyde forældrenes rimelige og fornuftige initiativ. Hvis ministeren ikke gennem lovgivningsinitiativ eller ved ændringer i cirkulæret vil tilvejebringe hjemmel for sit standpunkt, må hun erkende, at forældrene har handlet lovligt og ministeriet ulovligt ved at udøve pression over for børnehaven og forældre kredsen.

*Kjærulff-Schmidt* (FP):

Vi ved jo, at folketingets beslutning om at spare på daginstitutionerne ikke har mødt udelt tilfredshed alle steder, men vi ved også, at et flertal i folketinget fandt det nødvendigt at gennemføre disse besparelser. Man har reageret forskelligt på dem rundt omkring. Et sted i nærheden af Skanderborg, ved Stilling, har en forældre kredsen besluttet sig til selv af egen lomme at honorere en medarbejder, som de i samarbejde med børnehavens bestyrelse ansatte. Det gav lidt mere service for børnene, og det var der behov for, bl.a. fordi 5 af børnene er handicappede, så det var i og for sig et ganske fornuftigt og godt initiativ. Det kostede ikke det offentlige én krone, fordi forældrene som sagt selv betalte. Det kostede dem 6 kr. pr. uge pr. barn. Men ministeriet har sagt til forældrene, at det vil man ikke tolerere. Medarbejderen har måttet fyres, idet socialministeriet har truet med at standse enhver form for offentligt tilskud til denne børnehave, hvis man ikke straks ophørte med dette fornuftige og rigtige initiativ.

Det spørgsmål, jeg har stillet til ministeren, er, om der egentlig er nogen hjemmel overhovedet i lovgivningen til at forhindre forældrenes initiativ. Det mener jeg nemlig ikke der er, hverken i lov om børne- og ungdomsforsorg eller i de cirkulærer, der er udsendt i medfør af loven.

Min vurdering af sagen er for det første