

[Knud Jespersen.]

detalje, og det var bedre at tage hele skattekontrolloven op til behandling. Ja, men vi har jo behandlet en række detaljer hele formiddagen, og her er en god detalje, som vi vil støtte.

Wilhjelm (VS):

Det har jo ikke manglet på venlige bemærkninger om SF's forslag, når det gjaldt hensigten, fra regeringen, socialdemokratiet, radikale osv., man var så og så enige i hensigten. Det må vi så få at se. Jeg kan da godt være enig i, at forslaget ikke er genialt, men lad så udvalgsarbejdet munde ud i, at alle de, der har de samme hensigter, hjælper til med at give forslaget en forbedret, en mere gennemførlig og en mere hensigtsmæssig udformning. Sker det ikke, så må man stemple al den her velvilje som det rene hylteri.

En mere hensigtsmæssig, en mere gennemførlig udformning er i hvert fald ikke den stikprøveordning, som hr. Stetter nævner, og som er at stikke folk blå i øjnene. Man kan gå lige ned om hjørnet uden nogen som helst form for legitimation og købe obligationer i et pengeinstitut, man kan gå hen uden nogen som helst form for legitimation og hæve sine udbytter på disse obligationskuponer. Der er ikke nogen som helst kontrol, hvor man kigger på, om den, der betaler, nu også svarer til det opgivne navn, eller nogen kontrol med, at indtægten registreres andre steder, når det gælder hele obligationsmængden, som er det store og tunge i hele denne sag.

Hvis man ikke kan finde ud af at gøre det her forslag operativt ud fra al den velvilje, man har vist, så må regeringen stilles over for et beslutningsforslag i stedet for, så vi kan se, hvor langt det egentlig går med hensigten, og det var måske det, forslagsstillerne allerede skulle have gjort i første omgang. VS deler i hvert fald den hensigt, der er her, og vi mener ikke, det skal blive ved ord alene.

Jeg vil godt benytte lejligheden til på et delområde inden for det, forslaget opererer med, at give skatteministeren en god idé, som samtidig demotiverer den vanvittige påstand, at VS står for alt eller intet, og hvad det ellers er, man siger. Dette delom-

råde er præmieobligationerne, og forslaget lyder ganske enkelt: foretag en ombytning af præmieobligationerne. Det kan i hvert fald laves administrativt enkelt. Det koster meget, meget lidt, og man kan ikke engang argumentere imod sådan et forslag med, at det har de samme uheldige bivirkninger, som hvis man f. eks. talte om ombytning af andre obligationer, hvor kursfaldet, der jo uundgåeligt vil komme på grund af snyderiet, vil få uheldige bivirkninger for byggeriets finansiering, og hvad det nu er. Det spiller ikke nogen som helst rolle for nogen som helst materiel virksomhed, om kurserne falder på de præmieobligationer. Men der er penge i det, kan jeg love for. Der ligger, så vidt jeg husker, ca. 1 mia kr. ude i præmieobligationer med runde tal. De har i øjeblikket kurser hos vekselererne på mellem 148 og 152. Hvordan kan det overhovedet gå til, at en simpel 100 kr.s præmieobligation er der nogen der er villige til at betale 150 kr. for? Det kan kun ske — og det er et bevis — fordi der er sorte penge i det, det kan kun ske, fordi man har muligheden for gevinsten, uden at man har risikoen for skatten. Man kan have købt 2.000 præmieobligationer, og gevinsterne kommer ud med en vis statistisk sandsynlighed, som de bisser er i stand til at regne på. Gevinsten kommer ud, og man risikerer ikke engang konflikt med skattevæsenet, når det skal kontrollere, at man nu har opgivet præmieobligationen, for man behøver kun på sin selvangivelse at opgive én af de 2.000 præmieobligationer, så er man helgarderet over for skattevæsenet.

Det kan gøres fra den ene dag til den anden, og det synes jeg skatteministeren skulle tage til sig. Vi behøver ikke at stille det som et VS-forslag og tage kredit for det, det er regeringen velkommen til bare at gøre. Det er, synes jeg, en god idé. Jeg tror ikke, det er helt forkert at sige, at den vil indbringe $\frac{1}{2}$ mia kr.

Jeg vil bare spørge til sidst, for det er jeg ikke helt klar over: er det ikke sådan, at skatteministeren eller finansministeren, hvem det nu er, i virkeligheden har bemyndigelse til at lave det uden videre og slet ikke behøver nogen særlig bemyndigelse? Det vil jeg godt vide. Ellers vil vi meget gerne medvirke til at give skatteministeren den bemyndigelse.