

[Jens Foged.]

det er tilstrækkeligt til, at disse trakasserier, som blev nævnt før, kan ophøre.

Vi er tilfredse med, at der er indført nogle regler om, at de korttidsbeskæftigede kommer ind i billedet på en rimelig måde, ligesom vi er tilfredse med reglen i § 1, stk. 3, om, at der for søfolk, som har været sømandsbeskattet i mindre end 150 dage, bliver mulighed for en valgfri ordning.

Vi er villige til at se på forslaget i et udvalg, men vi vil nok tro, at der er flere ting at diskutere i forbindelse med disse problemer end netop, hvad der står i forslaget.

**Glistrup (FP):**

I fremskridtspartiet glædede vi os, da det her i denne julemåned gik op for os, at skatteministeren havde fundet ud af, at sømandsskatteoven ikke var, som den burde være. Da vi ivrigt pakkede op for hans forslag, så var vi da også glade for at se, at han havde fået øje på i hvert fald én af skavankerne, der er forbundet med denne lov, nemlig at der er denne forskelsbehandling, idet danske søfolk — og nordiske søfolk i øvrigt også — beskattes væsentligt hårdere end deres kolleger fra udlandet.

Men da vi så kiggede nærmere efter, hvad det i grunden var for en gave, der nu kom fra skatteministeren, så må det nok siges, at vi blev dybt skuffede. Dette problem kan jo løses så ganske klart og enkelt. De søfolk, som sejler på danske skibe ude på verdenshavene, er der ikke nogen som helst fornuftig grund til at opkræve indkomstskat af. Det var angivet for skatteministeren ved vores forslag nr. 243 af 8. september 1975, og det kunne skatteministeren bare have skrevet af i stedet for at komme ind på disse afveje med at forsøge at formulere tingene på en anden måde, således som han har gjort det.

Det, der nu er sket, må simpelt hen for forbrugerombudsmanden som gal varebetegnelse. Dette er reelt ikke et forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat, det er et forslag om indførelse af en omkostningsforhøjende ydelse for danske valutaindejlende rederier. Det er jo det, der er tale om: man vil pålægge de danske rederier en øget omkostning. Det er ganske og aldeles klart, at når man forhyrer en eller anden

kineser i Shanghai eller Hongkong, hvor man nu gør det, så er det, der interesserer ham, hvad han får udbetalt til sig selv. At der så er et eller andet fjernt væsen, der hedder sømandsskattekontoret, i et land, der ligger på den anden side af jordkloden, som han ikke aner et hak om, og at der dér skal laves et eller andet pænt husflidsarbejde, idet der skal skrives nogle breve fra kaptajnens side, hvor man ikke skriver ind, hvad manden har fået udbetalt i løn, men i stedet for skriver et eller andet tilfældigt højere beløb, hvorfra man så har trukket et eller andet beløb, som man indbetaler til dette sømandsskattekontor — der i hvert fald ikke er valutaskabende, der i hvert fald ikke er arbejdsløshedsbekæmpende — det kommer ærlig talt ikke denne stakkels kineser eller japaner eller indoneser, eller hvem der nu er tale om at man forhyrer på disse vilkår, noget som helst ved.

Det kan da godt være, der er en grundlæggende fejl derved, at man fra fagforbundenes side fører en forkert politik med hensyn til sømandslønningerne og sømandshyrerne. Men i det omfang der begås fejl på det område, så er det i hvert fald ikke folketingets opgave yderligere at forøge fejlmargenen. Det er helt åbenbart, at de ekstra penge, der skal betales her, skal betales af rederierne, som er den erhvervsgren, der i forhold til arbejdsindsats indtjener mest valuta — formentlig når det i indeværende år op i nærheden af en halv snes milliarder kroner. Vi har ikke råd til på den måde at mishandle den høne, der lægger guldæg her i landet.

Det var en meget dårlig julegave, ministeren præsenterede os for, da vi fik kigget nærmere på, hvad det i grunden var, han kom med. Det var trist.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

I bemærkningerne til dette lovforslag, som drejer sig om sømandsskatten, står der, at man tilsigter at bringe et rimeligere forhold imellem beskatningen af danske og øvrige nordiske søfolk på den ene side og fremmede søfolk på den anden side, sådan at der ikke bliver den store forskel, som der hidtil har været. Jeg synes, det er et godt formål, og derfor er jeg velvilligt indstillet til forslaget, men vil naturligvis gerne se på det i udvalget.