

[Miljøministeren.]

ministeriet og i miljøministeriet, hvor jo disse områder er spredt ud i. Vi er relativt langt fremme i vore betragtninger over det og håber, at vi i næste samling vil være klar til udspil på disse områder, som jeg anser for meget væsentlige.

Jeg vil godt sige i spørgsmålet om revisionsbestemmelsen, at der ligger ingen lidenskaber eller noget dybere i forholdet til denne lovgivning i, at vi ikke ønsker en revisionsbestemmelse, men det er vor generelle holdning til disse revisionsbestemmelseraparagraffer i vor lovgivning, at de giver os en hob af lovforslag, hvis vi ikke er klar til at revidere, om bare at forlænge lovgivningens varighed. Andet ligger der ikke i det, og jeg skal da meget gerne drøfte det, hvis man fra folketingets side ønsker en dato. Jeg ville måske være bekymret, hvis man først valgte den sene dato, som nogle af ordførerne har været inde på, men all right, en minister har jo lov at fremsætte lovforslag før den dato, der står er seneste frist, så det tror jeg såmænd nok vi skal finde ud af.

Til fru Birgitte Oxdam vil jeg sige, at jeg håber, det var en fortalelse, påstanden om, at de 10 mill. kr. er kommet på venstres initiativ. De er kommet med venstres stemmer, og det vil jeg meget gerne acceptere, men jeg vil også helt klart sige, at de er kommet på regeringens og miljøministeriets initiativ. Jeg er naturligvis glad for tilslutningen, det skal fru Birgitte Oxdam ikke høre ét eneste ondt ord om, tværtimod vil jeg gerne takke for det meget positive indlæg, fru Birgitte Oxdam havde i forholdet til hele det problem, som vi her arbejder med.

Jeg vil altså kun sige, at det har glædet mig, at disse ting er rejst. Til hr. Poul Dam vil jeg godt sige, at det er korrekt, at når man som minister beskæftiger sig med disse fredede bygninger og disse kulturperler — og det gælder såvel dem, man har med at gøre som miljøminister, som de bygninger, boligministeriet administrerer, af samme karat — er det trist, at vi ikke altid har penge nok.

Jeg er også glad for det debatoplæg, nogle af miljøministeriets medarbejdere har frembragt, og over, at det har givet den omtale og debat, som tilfældet er. Lige så vigtig

som spørgsmålet om 100 års grænsen anser jeg den debat, der er rejst om omgivelsesproblemet i forhold til fredede bygninger, for her ser vi mange forsyndelser, hvor smukke fredede bygninger totalt ødelægges ved, at man opfører noget grusomt i deres nærhed eller klos op ad dem.

Jeg synes, der lå en spændende tanke i, som en af ordførerne nævnte, en redegørelsesdebat, om det så skal være i udvalget eller i folketinget, kan vi da vende tilbage til. Jeg vil i hvert fald være klar, således at vi kan få en grundig undersøgelse af disse problemer, inden vi skrider til en ny lovgivning på dette område.

Birgitte Oxdam (V):

En miljø- og boligminister har meget at lave, så det kan være, der er et par datoer, der nu og da kan smutte. Det var ikke nogen fortalelse, når jeg sagde, de 10 mill. kr. skyldes venstres initiativ, for jeg rejste det spørgsmål i Politiken under „Kommentar“ engang her i sommer, om det ikke var muligt at give bygningsfredningsfonden disse 10 mill. kr., og så var miljøministeren så elskværdig at svare, at det ville han da gerne, hvis venstre også ville være med, men det tvivlede han på.

Nok om det. Jeg er i hvert fald glad for, at venstre og socialdemokratiet sammen har kunnet finde frem til at give fonden de 10 mill. kr., som jeg glæder mig til at se resultatet af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om fysisk planlægning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af postloven.

(Lovforslag nr. 81. Fremsat 19/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.