

[Knut Jespersen.]

begyndte at bygge værfter, og derfor kan man ikke jamre over nu, at man har avlet en sådan konkurrence. Når jeg vil have udvidet denne handel, så indebærer det aldeles ikke noget modsætningsforhold til importreguleringen, for de skibe, der kan bygges i Danmark, må vi styre på en sådan måde, at de bliver bygget her.

Hvis jeg havde foreslået, at forholdet 40:40:20 i forbindelse med befragtning skulle ophæves, så havde der været et modsætningsforhold. Det foreslår vi som bekendt ikke, men derimod en regulering, der sikrer, at man handler på den måde.

Må jeg så forstå de betragtninger rigtigt, handelsministeren gjorde i forbindelse med udvidelse af markedet, dvs. uden for fællesmarkedet. Jeg har nemlig ikke udelukkende sagt, at EF var den sorte hest i spillet, EF er ret så afgørende. OECD giver muligheder for aftaler, og EF giver direktiver, som de små lande meget smukt overholder, mens de store selv bryder dem. Betyder det, at man aktivt vil prøve på at lave handelsaftaler, der på samme måde som de cubanske ordrer til Helsingør skibsværft vil give mere beskæftigelse, og vil man også være villig til at undersøge mulighederne for at indkøbe råstoffer andre steder, herunder også i Japan?

Så mit sidste spørgsmål, hvor man var aldeles tavs: er man villig til under en eller anden form at finde en afklaring omkring ejerforholdet og dermed dispositionsforholdet over dansk skibsbygningsindustri? Det er ingen hemmelighed — det har jeg haft oppe tidligere — at jeg tænker overordentlig meget på ejerforholdet omkring Burmeister & Wain, men også på spørgsmålet, at sådanne divisionsløsninger, der ligger derude, er pakkelsninger til at sælge, afhænde vigtige virksomheder til udenlandske konkurrenter og dermed skade Danmarks samlede interesser. Vil man finde former, hvorunder man får kontrol over det ejerforhold og kaster lys over, hvordan ejerforholdet og dispositionsforholdet står? Der tror jeg nok, man vil nå frem til samme konklusioner, som man er nået i det engelske Labour Party, hvor man har truffet beslutning om, at virksomheder, der klassificeres som vigtige, kan man forbyde at afhænde.

Jeg siger ikke, at vi skal nationalisere enhver virksomhed, der er på fallittens rand, men virksomheder, der klassificeres som vigtige, kan man forbyde at afhænde. Under alle omstændigheder bør man forbyde, at klassificerede vigtige virksomheder, der laver et produkt, som bringer Danmark i en økonomisk gunstig stilling, afhændes til en konkurrent og dermed bringer Danmark i en vanskeligere stilling.

Men jeg venter mig altså meget af, at man snarest muligt både i erhvervsudvalget og i de andre udvalg får noget konkret frem, så man kan sige: dette kom der ud af vores fælles bestræbelser på at sikre, at værftsindustrien i al fald ikke skulle fyldes af tomme pladser og kontrolstederne befolkes af nye titusinder ledige.

Wilhelm (VS):

Først et par bemærkninger til noget af det, der har været sagt. Nu er der løfter om, at kontaktudvalgets aktionsplan bliver lagt frem i erhvervsudvalget, og det er der nogle, der har takket for. Det synes jeg egentlig er pudsigt, for det havde dog været meget rimeligt, at man havde kendt det forud for denne debat. Det ville jo have afsløret, hvor aldeles indholdsløs denne aktionsplan er.

I øvrigt synes jeg også, det viser lidt om, hvor stor den faktiske interesse for dette problem har været, for vi andre skaffede os da den dér aktionsplan for 2 måneder siden, og det var ikke spor svært. Handelsministeriet har været mægtig flink til at sende den, når man ringede og spurgte efter den. Enhver har kunnet læse i aviserne, at kontaktudvalget har barslet med sådan en aktionsplan, og så ringer man til handelsministeriet og siger, at den vil man da gerne se. Det kunne måske på visse punkter have givet et lidt andet indhold i denne debat, for den viser meget klart og tydeligt, hvor lidt der egentlig er af planer om at gøre noget som helst fra dette kontaktudvalgs side.

Til kristeligt folkepartis ordfører, som var inde på dette med, at de ansatte jo havde medlemmer af bestyrelsen, vil jeg sige, at det jo er rigtigt efter den nye aktieselskabslov, hvis man ikke omgår den, som det også er sket nogle steder. Vi har hele tiden ment, at det hovedsagelig var en gidselfunktion