

[Knud Jespersen.]

Under alle omstændigheder er bloktilskudsreglerne så gennemhullede, at der er tale om lotterispil om millioner af kroner.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg har spurgt ministeren, om han vil ændre bloktilskudsreglerne, da fuld omlægning fra kommunal indkomstskat til kommunal grundskyld skulle give en besparelse svarende til op imod halvdelen af de samlede kommunale skatter.

I begrundelsen for mit spørgsmål henviser jeg til en rapport, der er udarbejdet på Danmarks forvaltningshøjskole af Gert Thorslund Petersen og Ivar Koed.

Jeg skal ikke tage noget ansvar for indholdet af denne rapport, og mit spørgsmål er ikke noget forslag, men det har udelukkende det formål at sikre, at alle folkevalgte i amter og kommuner før budgetlæggeringerne får fuldt kendskab til alle undersøgelser, der vedrører denne sag. Om rapporten er helt eller delvis rigtig — jeg tror faktisk, den er rigtig — er i denne forbindelse ikke så afgørende; det, der er afgørende, er, at budgetbehandlingerne denne gang kan finde sted på et mere reelt grundlag, hvis man virkelig giver dem alt tilgængeligt materiale. Ved valg af grundskyldpromillen kan skatten jo enten sættes op eller ned, og i den senere tid — dvs. efter 1965-66 — er skatten blevet sat op, når grundskylden er gået ned. Grundskylden til staten blev jo faktisk opgivet i 1965, og samtidig opgav man grundstigningsskylden både til stat og kommune. Spørgsmålet er altså, om indenrigsministeren vil drage omsorg for, at de folkevalgte, før de tager stilling til, hvordan de skal fiksure skatterne i kommunerne, også har mulighed for at sætte sig ind i sådanne videnskabelige undersøgelser, som der her er henvist til.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg er glad for, at hr. Knud Jespersen siger, at han ikke tager ansvaret for denne rapport, og det er lige så rigtigt, at kommunale repræsentanter skal være bekendt med alt det, der er relevant i forbindelse med budgetter. Men lad mig sige til hr. Knud Jespersen, at som bekendt anvender vi i dag to former for generelle tilskud, et til-

skud efter udgiftsbehovstal eller objektive udgiftsbehovskriterier — det ord er næsten en spiritusprøve — og et skattegrundlagstilskud; under skattegrundlagstilskuddene medregnes statens andel af udgifterne ved den kommunale udligningsordning. Tilskuddet efter udgiftsbehovstal er alene bygget op over objektive udgiftsbehov, hvori de kommunale skatter ikke indgår — det beder jeg hr. Knud Jespersen lægge mærke til — og derfor må spørgsmålet alene vedrøre statens andel af tilskuddene efter den kommunale udligningsordning.

Hvad disse tilskud angår, er det rigtigt, at en kommune, der forøger udskrivningen af grundskyld med en tilsvarende reduktion af indkomstskatten, selvfølgelig vil opnå et større tilskud fra, eventuelt mindre tilsvaret til, den kommunale landsudligning. Er der tale om en kommune i hovedstadsområdet, vil den endvidere kunne opnå en gevinst via den kommunale hovedstadsudligning. Uden at have set den nævnte undersøgelse kan jeg ikke vurdere de i begrundelsen for spørgsmålet anførte tal, men jeg kan oplyse, at modelkommunen Værløse i 1976-77 ville have haft en grundskyldpromille på ikke mindre end 160, såfremt kommunen i dette år havde dækket hele sit udgiftsbehov over grundskylden. Under samme forudsætninger ville grundskyldpromillen i 1974-75 have andraget 120. Alene størrelsen af disse grundskyldpromiller synes at gøre en fuldstændig omlægning fra indkomstskat til grundskyld temmelig urealistisk.

Den reduktion af skalaindkomsten, som de forøgede fradrag i givet fald ville give anledning til, ville i 1976-77 have medført en gevinst for Værløse kommune på 1,9 mill. kr. i forhold til landsudligningen og en gevinst på 2,3 mill. kr. i forhold til hovedstadsudligningen, altså kun 4,2 mill. kr. Denne besparelse er beregnet på Værløse kommune isoleret. Såfremt alle andre kommuner foretog en tilsvarende omlægning, ville der i den enkelte kommune ikke være nogen som helst besparelse at opnå.

Det er korrekt, at en fuldstændig omlægning fra kommunal indkomstskat til kommunal grundskyld ville medføre et tab for staten på omkring 30 pct. af den indkomstmasse, som den forøgede udskrivning af kommunal grundskyld ville eliminere.