

Forslag

til

Lov om ophævelse af lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Fremsat den 18. august 1976 af *Kurt Hansen (VS)*, *Steen Folke (VS)*, *Litten Hansen (VS)* og *Wilhelm (VS)*.

Lov om mægling i arbejdsstridigheder, jfr. | 1971, ophæves med virkning fra denne lovs
lovbekendtgørelse nr. 559 af 21. december | bekendtgørelse i Lovtidende.

Bemærkninger til lovforslaget.

VS har tidligere stillet forslag om ophævelse af forligsmandsloven, i april 1975 (lovforslag nr. 190 i 1974-75, 2. samling (Folketingstidende 1974-75, 2. samling, forhandlingerne sp. 2549, 4877, 6527 og 6586, tillæg A. sp. 3871 samt tillæg B. sp. 769)). Dengang påpegede vi hele forligsinstitutionens rolle i forbindelse med det overenskomstindgreb, der netop havde fundet sted. Vi viste, hvordan staten i stadig voksende omfang øver indflydelse på fastsættelsen af løn- og arbejdsforhold.

Lad os vise det med et par konkrete eksempler fra de sidste to overenskomstfornyelser.

1) Ved overenskomstfornyelsen i 1973 blev der af forligsmanden sat et protokollat i halen af mæglingsforslaget. Af protokollatet fremgår det, at der skulle nedsættes en kommission til at se på den automatiske dyrtidsregulering. Heri skulle indgå repræsentanter fra „*alle interesserede parter*“, *fagbevægelse, stat og kapital*.

2) Det andet eksempel henter vi fra overenskomst-„forhandlingerne“ i 1975. Her kunne regeringen, på kapitalejernes krav og med godkendelse fra den samarbejdsvillige del af fagbevægelsen, gribe ind og ophøje en arbejderfjendsk mæglings-skitse til lov. Mæglingsskitzen var forligsmandens ene og alene. Nul-politikken blev slået fast, forligsinstitutionen havde gjort sit „gode“ forarbejde. Her kunne enhver tydeligt se, hvad der er forligsinstitutionens opgave, og at der ikke på nogen måde var tale om frie forhandlinger. Udover at forligsmands-

loven fungerer som et indkomstpolitisk instrument — og derfor er vendt mod arbejderklassen — er der især 3 ting i loven, der yderligere svækker arbejderklassens kamp:

- 1) *sammenkædningsreglerne.*
- 2) *afstemningsreglerne.*
- 3) *forligsmandens muligheder for at udsætte konflikter.*

Ad 1. Forligsmandens adgang til at sammenkæde de forskellige fagområder, og derved gøre mæglingsforslaget til en helhed, hæmmer yderligere arbejdernes adgang til indflydelse på egne løn- og arbejdsforhold. Med denne bestemmelse er det lykkedes for staten og kapitalejerne at gøre det totalt umuligt for enkelte forbund at afvise et mæglingsforslag. Vi oplevede det bl. a. i 1973, hvor nogle forbund sagde nej til forligsmandens mæglingsforslag, bl. a. dansk typograf forbund, litografernes forbund, dansk bogbinder og kartonnagearbejderforbund og sømændenes forbund.

Ad 2. Om afstemningsreglerne gælder det, at nejstemmerne skal udgøre mindst 35 pct. af samtlige stemmeberettigede medlemmer — inden for hele LO-området — før en forkastelse overhovedet kan komme på tale. Da stemmeprocenten ved afstemningerne sædvanligvis ligger omkring 50, er det i virkeligheden umuligt at forkaste et mæglingsforslag.

Ad 3. Statens forligsmand skal heller ikke have mulighed for at udskyde konflikter. Som reglerne er nu, har han mulighed for at udsætte en varslet kon-