

87. Forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. (*Glistrup* (FP), *Svend Andersen* (Roskilde amt) (FP), *Gerstrøm* (FP) og *Voigt* (FP)).

Fremsat 29/11 F. sp. 2493 Forslag som fremsat A. sp. 1967.

Lovforslaget var identisk med et tidligere i samlingen fremsat forslag (se nærmest foranstående sag).

I bemærkningerne til lovforslaget begrundede forslagsstillerne fremsættelsen af det identiske forslag, inden skatte- og afgiftsudvalget, hvortil det første forslag var henvist efter 1. behandling, havde afgivet betænkning, på følgende måde:

„Nærværende forslag er enslydende med lovforslag nr. 37, som var til 1. behandling i folketinget den 20. november 1974.

Ved denne 1. behandling udtalte ordførere, der repræsenterer et flertal af folketingets medlemmer, sig for forslaget.

Herefter er det åbenbart, at det er en hastesag at få forslaget gennemført. De mennesker, som i øjeblikket påtænker at købe køleskab, opvaskemaskine eller andre hårde hvidevarer, må enten foretage en umotiveret udsættelse af deres køb eller betale en afgift, som der er et folketingsflertal imod. Begge dele er uanstændigt over for de pågældende forbrugere. Virkningen af en sådan for folketingets anselse uværdig mellempriode bliver sikkert en forøgelse af branchens vanskeligheder, og det er jo ikke lige det, der er behov for i denne tid.

Mindretallet i folketingssalen udgør imidlertid et knebent flertal i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, nemlig 9 ud af 17 medlemmer (2 fra hvert af VKR-partierne samt 1 fra centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og Danmarks retsforbund). Disse 9 benytter sig så tydeligt af deres udvalgsflertal til at hindre, at det formentlige folketingsflertals vilje bliver gennemført med den hast, som er påkrævet efter sagens karakter for at få afklaret, hvorvidt afgiften skal bortfalde eller ej.

Efter at en rimelig behandling af lovforslag nr. 37 herefter er blevet hindret, fremsættes nærværende forslag i håb om, at det i løbet af meget kort tid vil kunne føres igennem til vedtagelse ved 3. behandling i folketingssalen, idet forslagsstillerne ved forslagets overgang til 2. behandling i henhold til forretningsordenens § 11, stk. 2, vil foreslå tinget, enten at sagen overgår direkte til 3. behandling, eller at udvalgets behandling foregår i et særligt nedsat udvalg, som er sammensat således, at udvalgsflertallet og folketingsflertallet korresponderer.

Som følge af den ganske særlige baggrund, der er for nærværende lovforslags fremsættelse, henstilles, at det sættes til 1. behandling så hurtigt, som det overhovedet er muligt.“

På grund af udskrivning af valg til folketinget nåede forslaget ikke at komme til 1. behandling.