

[Socialministeren.]
eksisterende statistisk materiale i samarbejde med institut for økonomisk historie på Københavns universitet.

Af *Arentoft* (FP) til ministeren for offentlige arbejder (5/9 75):

„Ministeren bedes oplyse, om DSB ved fremstilling af skilte har opnået en særstilling ved leverancer til det offentlige i ubillig konkurrence med private skiltefirmaer“
(Spm. nr. 352).

Begrundelse.

Da DSB for et par år siden besluttede sig til at udskifte alle stationsskilte i Danmark, påbegyndte man en produktion selv til eget brug. Senere har DSB leveret skilte dels til Amager universitet, dels til Panuminstituttet efter licitation. Situationen i dag er den, at skiltefirmaer ofte ved offentligt byggeri blot får at vide, at de ikke kan komme i betragtning, idet man fra højere sted har fået at vide, at man skal købe system DSB.

Hvem højere sted er, er det ikke lykkedes at finde ud af. Det, man selvfølgelig gerne vil vide, er, om der bliver påført en urimelig konkurrence.

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (23/9 75):

DSB har i samarbejde med en privat arkitekt udviklet et skiltesystem.

Systemet er patenteret, og rettighederne indehaves af arkitekten og DSB i forening.

DSB fremstiller ikke skiltene. Skiltebeslag indkøbes efter licitation og lagerføres af DSB. Skiltepladerne fremstilles af skiltefirmaer efter tilbud.

Skiltesystemet er udviklet til brug for DSBs egen beskiltning, men der har fra andre styrelser side været fremsat ønsker om anvendelse af systemet.

Af hensyn til patentrettighederne henvises styrelserne til at indkøbe skiltene gennem DSB.

Af *Glensgård* (FP) til statsministeren (8/9 75):

„Hvilke forholdsregler har ministeren taget for at imødegå, at den kollektive tra-

fik i hovedstadsområdet atter ulovligt strejkerammes, og vil ministeren, såfremt samme fremgangsmåde som ved sidste ulovlige konflikt tages i brug, denne gang sørge for, at de tjenestemandsansatte chauffører kan udføre deres arbejde, således at erhvervslivet og befolkningen i hovedstadsområdet ikke lider samme skade som sidst?“
(Spm. nr. 357).

Begrundelse.

Af Politiken søndag fremgår det, at den kollektive trafik i hovedstadsområdet tilsyneladende atter trues af de ansatte chauffører i den private del af HT, evt. gennem en aktion, hvorunder chaufførerne ikke vil opkræve betaling for transporten samt strejkeramme de vigtigste ruter.

Statsministeren er sikkert bekendt med straffelovens § 193, som siger, at den, der på retsstridig måde fremkalder forstyrrelser i de kollektive samfærdselsmidler, kan idømmes op til 3 års fængsel, hvorfor en ny konflikt med samme aktionsmåder som i forsommeren klart er lovstridig og kan stoppes i løbet af få timer.

Spørgeren håber selvfølgelig ikke, at statsministeren vil følge sin partifælle Erling Olsen og lade HT overtage den resterende private del af busruterne for at undgå de problemer, som er opstået på grund af det offentliges lønførende politik.

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (11/9 75):

Som det vist er almindelig bekendt, er der forhandlinger i gang mellem Dansk Arbejdsgiverforening, Chaufførernes Forbund og S.I.D.

Jeg mener derfor ikke, at det nu er hensigtsmæssigt at drøfte den af hr. Glensgård omtalte hypotetiske situation.

Af *Hovmand* til ministeren for kulturelle anliggender (8/9 75):

„Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at de lokale amtsprogramråd kan holde åbne eller lukkede møder efter samme regler, som gælder for kommunalbestyrelsesmøder?“

(Spm. nr. 358).