

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (8/9 75):

Etablering af en kombineret tunnel for vej og bane under Østerrenden er gennemgået på linje med en række andre projekter for faste forbindelser over Store Bælt i den af Jespersenudvalget udarbejdede rapport „Faste forbindelser mellem Øst- og Vestdanmark, bind I-III“, november 1972.

Med udgangspunkt bl. a. i ovennævnte rapport har folketetinget som bekendt ved lov nr. 414 af 13. juni 1973 om anlæg af en bro over Store Bælt bestemt, at den faste forbindelse over Store Bælt skal udformes som en højbro over Østerrenden og en lavbro over Vesterrenden med sekssporet motorvej med nødspor og to jernbanespor.

Den 30. januar 1974 meddelte min forgænger som minister for offentlige arbejder folketetinget, at regeringen under hensyn til den pludselig indtrådte stigning i den relative pris på olieprodukter ville lade foretage en supplerende udredning med det formål at få denne ændrede forudsætnings betydning for vurderingen af lovens projekt og af en biltogsløsning, set i forhold til fortsat ren færgedrift, belyst. Tillige ønskedes biltogsforbindelsens maksimale kapacitet undersøgt på ny. Man fandt ikke anledning til generelt på ny at overveje, om en kombineret forbindelse over Østerrenden skulle udformes som fastsat i loven eller som en tunnel. Derimod besluttede man at søge foretaget en vurdering af konsekvenserne af en påsejling af broforbindelsen over Store Bælt (Vester- eller Østerrenden).

Resultaterne af nævnte supplerende undersøgelser er som bekendt fremkommet for nylig i en rapport afgivet af styrelsen for statsbroen Store Bælt.

På baggrund heraf finder jeg ikke anledning til at lade foretage fornyede undersøgelser af etablering af en kombineret tunnel for vej og bane under Østerrenden, idet der ikke ses at være foregået ændringer i de forhold, der i 1973 fik folketetinget til at foretrække en bro fremfor en tunnel ved anlæg af en kombineret forbindelse over Østerrenden. Specielt hvad angår prisforskellen på en kombineret bro og en kombineret tunnel bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at der er sket en forskydning i den relative forskel mellem de to projekters an-

lægssum. Det skal videre bemærkes, at der allerede ved udformningen af det projekt for en kombineret tunnel på vej og bane, som indgår i Jespersenudvalgets rapport, for ventilationsanlæggets vedkommende er anført, at man kan klare sig med væsentlig mindre anlæg end tidligere forudsat. Baggrunden herfor er som angivet i rapporten: „Inden for en overskuelig årrække og sandsynligvis inden en tunnel under Østerrenden er taget i brug, må det forudses, at der foreligger lovbestemmelser til begrænsning af luftforureningen fra bilmotorer i lande med store bysamfund, herunder Danmark.

Efterhånden som disse lovbestemmelser trænger igennem, vil behovet for ventilation i tunnelen falde. Dette må antages, selv om antallet af biler vil blive stadig større. Man må nemlig i takt med stigningen i antallet af biler kunne forvente en udvikling af bilmotorer med faldende forureningsgrad.“

Det er regeringens klare mål nu — også af hensyn til beskæftigelsessituationen — at fremme afgørelsen af spørgsmålet om udformning af den faste forbindelse over Store Bælt mest muligt. Dette mål er ikke foreneligt med, at man, så snart én ønsket rapport foreligger, iværksætter undersøgelse af et andet spørgsmål under henvisning til, at nu er der hengået så og så lang tid, siden en beslutning blev truffet, når udviklingen ikke har ændret de faktiske forhold.

Af *Kurt Brauer* (SF) til statsministeren (29/8 75):

„Vil statsministeren give udtryk for sin mening om konsekvenserne for ytringsfriheden af momsnevnets afgørelse i sagen om Det ny Notat?“

(Spm. nr. 338).

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (5/9 75):

Momsnævnet har til opgave at afgøre tvivlsspørgsmål ved fortolkningen af lovens betingelse for afgiftsfritagelse: en avis, som normalt udkommer med mindst ét nummer ugentlig.

Afgørelsen træffes selvsagt uden hensyn til, hvilke meninger avisen forfægter. Nogen konsekvenser for ytringsfriheden kan jeg derfor ikke se nevnets afgørelser har.