

*Skriftligt besvarede spørgsmål.*

(Jfr. også foran sp. 7381-7548).

Af *Dohrmann* (FP) til landbrugsministeren (15/8 75):

„Har årets tørkehøst ændret ministerens stilling til den amtskommunale grundskyld?“

(Spm. nr. 320).

*Begrundelse.*

Som bekendt gik regeringen og hele socialdemokratiet kraftigt imod fremskridtspartiets forslag om sænkning af den amtskommunale grundskyld fra 20 til 15 promille.

Socialdemokratiets argument for ikke at kunne støtte forslaget var, at det ville give en gevinst til landets grundejere, i særdeleshed landmændene.

Fra fremskridtspartiets side forsøgte vi dengang at overbevise folketingets medlemmer om, at alle erhverv ville nyde godt af denne omkostningsdæmpning. For landmændene har årets høst på grund af tørken flere steder været katastrofal. I Midt- og Sønderjylland har høstudbyttet således flere steder været under halvdelen af det normale. For disse landmænd, som ifølge socialdemokratiet ville nyde godt af en grundskyldssenkning, er situationen meget alvorlig. I særdeleshed må det forventes, at udgiftsposter som den amtskommunale grundskyld bliver en hård belastning, idet disse beløb skal erlægges, inden pengene er tjent.

Teorien om, at grundskyld er uskadelig for erhvervene, fordi den kan fratrækkes den skattepligtige indkomst, holder ikke, da mange erhvervsdrivende kører med negativ indkomst.

Landbrugsminister *Poul Dalsagers* svar (3/9 75):

Ovenstående spørgsmål kan jeg besvare benægtende med følgende begrundelse.

1. Hvis en nedsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille skulle have nogen virkning for de tørkeramte landmænd, måtte nedsættelsen ske med virkning for 1975—76, altså fra det skatteår, vi nu er midt i.

En ændring af amternes indtægtsgrundlag midt i skatteåret, efter at amtsrådene for længst har lagt deres budgetter og vedtaget udskrivningsprocenten, vil imidlertid

skabe meget store problemer for amterne og være et uacceptabelt indgreb i det kommunale selvstyre.

Amterne ville blive tvunget til at nedskære deres anlægsarbejder m. m. på grund af det mistede provenu med deraf følgende negative virkninger for beskæftigelsen. En sådan udvikling ville være i stærk modstrid med regeringens beskæftigelsesfremmende politik.

2. Der foreligger endnu ingen officiel opgørelse over høsten 1975. Efter det foreliggende har høstudbyttet på de bedre jorder været nogenlunde tilfredsstillende, og det er specielt på de lette jorder i landets vestlige egne, at man må konstatere de meget små udbytter.

En reduktion af den amtskommunale grundskyld ville ikke tage hensyn til dette forhold, idet den ville medføre de største lettelser på de bedre jorder med de største grundværdier.

En lettelse af den amtskommunale grundskyld er derfor ikke noget velegnet middel til kompensation for virkningerne af årets tørkehøst.

Af *Dohrmann* (FP) til arbejdsministeren (15/8 75):

„Hvilke lovændringer påtænker ministeren at fremsætte i anledning af, at flere ledige tilsyneladende vægrer sig ved at modtage tilbudt arbejde?“

(Spm. nr. 321).

*Begrundelse.*

For langt de fleste mennesker er det at stå uden arbejde en meget stor katastrofe — ikke så meget økonomisk, men mere psykisk. At samfundet automatisk træder til og hjælper disse ulykkelige mennesker, er heldigvis her i landet blevet en naturlig sag. Det burde være lige så naturligt, at understøttelsen omgående må ophøre og vedkommende gå i arbejde, når der atter tilbydes arbejde.

Dette er desværre ikke altid tilfældet. Der findes efterhånden ikke så få eksempler på, at firmaer, der søger medhjælp, ikke kan få den fornødne arbejdskraft på trods af, at der findes mange ledige i området. Grunden til, at slikt kan forekomme, ligger sandsynligvis i, at mange ledige risikerer, at under-