

[Wilhelm.]

tigelse til et antal svarende nogenlunde til det antal, der er blevet gjort arbejdsløse, siden regeringen for nogle uger siden besluttede sig til denne ekstraordinære samling. Eller sagt på en anden måde: et kriseforlig, som med hensyn til beskæftigelsen giver øget beskæftigelse nogenlunde i samme omfang, som når Danmarks Statistik går fra en opgørelsesdag med regnvejr til en opgørelsesdag med tørvejr. Det er, hvad der er kommet ud af det, så vidt det står til de 5 partier.

Vedrørende det beslutningsforslag, som er hovedemnet i denne runde, hensigtserklæringen fra forliget, vil jeg godt lige først komme med en bemærkning om de ændringsforslag, som lynhurtigt blev vedtaget her, før vi startede denne egentlige behandling. Jeg syntes ikke, det dengang var rimeligt at starte en runde bare for at kommentere de ændringsforslag, så jeg tillader mig at sige et par ord om dem nu.

V/S står som det eneste parti, der ikke anbefalede de ændringsforslag, og det synes jeg måske kunne påkalde en begrundelse. De tre ændringsforslag har et eneste formål med at ændre teksten, hvor der stod „forligspartierne“, så der kommer til at stå „folketinget“, nemlig at kaste et demokratisk skær over noget, som i alt væsentligt i denne uge og i ugerne forud er foregået på en måde, så folketinget som sådant har været holdt uden for disse forhandlinger. Det forlig, der ligger her, har aldrig reelt været forhandlet, det være sig i salen, i politisk-økonomisk udvalg eller nogen andre steder, og det er grunden til, at disse formelle ændringer, at der skal skrives folketinget dér, hvor der mere åbenhjertigt i selve teksten stod forligspartierne, dem deltager vi altså ikke i.

Dette illustreres af selve indholdet af forliget sammenholdt med det, som er det eneste af det egentlige forlig, der er til afstemning her og til behandling her, nemlig hensigtserklæringen. Denne hensigtserklæring er jo kun en lille bitte del af forliget og den mest ukonkrete del af forliget. Selve forliget, alle de konkrete punkter i 6 romerafsnit, er jo ikke lagt frem eller kun undtagelsesvis lagt frem som forslag, der skulle tages beslutning om her i denne samling. Jeg synes, offentligheden skal have at vide, at når vi har søgt f. eks. i politisk-økonomisk udvalg eller andre steder at få besvaret spørgs-

mål i forbindelse med de aftaler, der er truffet på de konkrete områder uden for hensigtserklæringen, uden for beslutningsforslag LXIX, har spurgt: hvad betyder det, og hvad betyder det, og hvad er regeringens og forligspartiernes hensigt med det og det? så har vi konsekvent fået at vide: det vedkommer egentlig ikke jer, det vedkommer egentlig ikke folketinget som sådant. Et forlig mellem 5 partier, det vedkommer kun de 5 partier. Derfor føler man sig ikke forpligtet til at svare på disse ting. Derfor er der ingen udvalgsformand, der har ment, at det var rimeligt, at de spørgsmål blev fremmet eller overhovedet stillet, og derfor har det altså været fuldstændig umuligt at trænge igennem bare med at få os selv, folketinget, befolkningen, oplyst en lille smule om, hvad det egentlig er, der ligger på de usikre punkter i de fem konkrete afsnit af forliget, som ikke indgår i dette beslutningsforslag.

Et af de punkter, det drejer sig om, er besparelserne; der er aftalt besparelser, som flere ordførere har været inde på her før mig. Vi har boret i det, men har ikke kunnet få noget svar på, hvad det egentlig er, man har tænkt sig at spare på. Der er intet svar overhovedet. Jeg vil da prøve at spørge igen og meget konkret: er hovedindholdet i disse besparelser det samme, som stod i venstres plan, den såkaldte helhedsplan 2, at det især skulle være på det offentlige personale, besparelserne skulle falde? I så fald, og i øvrigt i alle fald, vil jeg også gerne spørge helt konkret: er det reelle besparelser, man taler om, eller er det bare de omposteringer, som man excellerede i i foråret, dette, at man flytter udgifter over fra én konto til en anden, og hvor en besparelse på 100 mill. kr. reelt bliver til 1 mill. kr. og den slags ting? Er det her reelle besparelser, er det med andre ord nettobesparelser, disse 2½ mia. kr., som man skal op på over 3 års perioden, eller er det bare mere eller mindre ompostering? Hvis det er reelle besparelser og de især skal ligge på personalet, vil jeg også godt høre: er det noget, man tænker sig at gå i gang med her fra næste finansår, fra 1. april? Erkender man, at hvis der skal spares reelt og det skal ske på offentligt ansatte, så kan der ikke spares reelt, så kan der ikke laves nettobesparelser på mere end allerhøjest 50.000 kr. pr. offentligt ansat, og det vil sige fyring af 20.000-25.000 for hver mil-