

[Wilhelm.]

egentlig, det er betryggende, at boligministeren ikke har forstået det her, for hvis han virkelig havde forstået det, ville der være tale om en bevidst vildledning, da han fremlagde dette papir fra boligministeriet til finansudvalget og sammenlignede disse 7.000 med andre tal, der var omregnet til helårsbasis.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Til hr. Ingomar Petersen kan jeg sige som svar på det direkte spørgsmål, at vi naturligvis i boligministeriet arbejder med styringsproblemerne, både når det drejer sig om at komme op på de 40.000 og også sikre, at vi får en rolig byggerytme og beskæftigelsessituation omkring den målsætning, som folketingets partier har vedtaget.

Til hr. Henning Philipsen vil jeg godt sige, at jeg synes ikke, man kan sammenligne 75 pct.-reglen i forhold til denne lov med andre forhold. Her er der tale om, at et vist antal, altså nu 75 pct., af beboerne i den pågældende ejendom kan bestemme og beslutte, at de øvrige beboere skal være med til at yde $\frac{3}{4}$ af det beløb, man agter at anvende, uden at de er til stede, og derfor er det, vi mener, at der skal være en mindretalsbeskyttelse. Det er ikke som i andre afstemningsforhold i de almennyttige boligselskaber sådan, at man stemmer om at bruge de penge, der i forvejen ligger i de fonds, der skal anvendes til det, og derfor mener vi, at det er rigtigt.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg sige, at det var måske forkert, at jeg gik over i den gade med selektiv kreditpolitik, men jeg synes blot, jeg ville godt sige, at socialdemokratiet er meget varm tilhænger af denne form for kreditpolitik.

Over for hr. Wilhelm, som, synes jeg, var meget personlig til sidst, vil jeg kun gentage det, jeg har sagt hele tiden i denne lidt ørkesløse debat om, hvor mange bygningshåndværkere, hvor mange faglærte, hvor mange ufaglærte osv. der kommer ind, at lovens positive virkninger har for mig været det afgørende, og disse positive virkninger kan hr. Wilhelms tal ikke modbevise, det tror jeg at alle her i folketinget bortset fra hr. Wilhelm er enig i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til forbedring m. v. af beboelsesejendomme.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 140 stemmer mod 19.

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes med 140 stemmer mod 19.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om statstilskud til nybyggeri og forbedring m. v. af erhvervsbygninger.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen, § 3, således ændret, og § 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen om en ny affattelse af kap. II
forkastedes med 140 stemmer mod 19.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.