

[Wilhelm.]

træffe efter gældende arbejdsmiljølov eller arbejdsbeskyttelseslov, som den hedder endnu. Om ikke af anden grund, så af den grund, at det jo ellers ikke giver nogen merbeskæftigelse, idet man vel må gå ud fra, at virksomhederne i forvejen er nødt til at følge lovens krav. Der er jo ikke en tøddel mere beskæftigelse i det, hvis den støtteordning skal kunne bruges til at gennemføre de ting, som virksomhederne i forvejen er forpligtet til efter loven. Vi har ikke store illusioner om, at man vil snuppe denne her. Det var præcis det samme, vi gjorde med miljøloven i juni med de 100 mill. kr. til miljøforanstaltninger, hvor man heller ikke ville have sådan et rimeligt krav indført. Det viser altså blot usædvanlig klart, at her er der slet og ret tale om ikke at interessere sig for merbeskæftigelse, men at interessere sig for på den ene og den anden og den tredje kringlede måde at give direkte kapitaltilskud til private virksomheder.

Der er, efter at betænkningen er skrevet, kommet et ændringsforslag uden for betænkningen stillet af Danmarks kommunistiske parti til et helt nyt kapitel i stedet for venstres kapitel II. Vi går ind for dette ændringsforslag.

Om realkreditforslaget, nr. 261, skal jeg sige, at vi ikke vil blande os i ændringsforslagene, men agter at sige nej til lovforslaget som helhed med den begrundelse, vi har givet i mindretalsbetænkningen. Men jeg synes, der er grund til at nævne én interessant ting i forbindelse med realkreditforslaget, at hermed bliver det jo i hvert fald statueret, at der også i denne samling og også i ting, der i virkeligheden indgår i noget, der ligger meget nær forligsbuketten, godt kan etableres andre flertal end dem, som består af de fem sammentømrede partier på hensigtserklæringen og på alt det, der ligger i den. At det altså klart og tydeligt her er demonstreret, at der ikke er nogen undskyldning for noget parti, f. eks. ikke for socialdemokratiet, i at komme og sige: vi kan ikke i denne samling vedtage andet end noget, de fem partier er enige om, for her har man altså statueret, at det kan man godt. Man kan godt blæse på de tre små partier i forliget og lave sit eget forslag sammen med venstre, forslag nr. 261, og

jeg synes, det skal holdes i erindring til resten af forhandlingerne, der kommer til at pågå denne dag, at hermed har man altså åbnet ballet for at kunne tage stilling fra sag til sag i det, der ligger uden for det direkte aftalte i det femkantede forlig.

Endelig om kommunisternes forslag om genindførelse af momsrefusionen i byggeriet med en ny og revideret og ajourført sats for både refusionens størrelse pr. m<sup>2</sup> og for m<sup>2</sup>-antallet: vi går ind for det forslag. Vi har sagt det allerede ved fremlæggelsen af vores egne forslag, at den eneste grund til, at vi ikke selv har stillet et sådant forslag, som indgik i vores valgprogram, og som vi har nævnt ustandselig, siden S og SF indførte den fulde boligoms for 2½ år siden, er, at der allerede lå et forslag fra DKP.

Vi går altså ind for dette forslag, og vi tilslutter os de begrundelser, der er givet af forslagsstillerne i deres fremlæggelse, blot med den ene tilføjelse, at vi synes, der er én meget væsentlig begrundelse til, som ikke er husket medtaget i fremsættelsen. Det er, at en nødvendig forudsætning for at forhindre en kapitalisering af den momsrefusion, der blev givet frem til de boliger, der blev igangsat inden 9. marts 1973, er, at man lynhurtigt undgår den fulde moms på de efterfølgende boliger. Man vil ikke i det lange løb kunne opretholde det 9-10 pct.s prisspring for boliger, der er igangsat før og efter 9. marts 1973. Det vil udjævne sig, og det sker som altid i nybyggeriet kun ved en udjævning opad til det nyes pris. Det kan ikke blive andet, og det betyder en kapitalisering af al den momsrefusion, der er givet inden den 9. marts 1973, hvis man ikke får hul på det på en eller anden led. Kommunisternes forslag er én måde at få hul på det på. Der ligger ikke andre. Vi er på linje med det forslag, og vi vil støtte det. Det vil undre mig, eller rettere jeg ved ikke, om det vil undre mig så meget, men det vil være groft hykleri, hvis ikke SF og socialdemokratiet, der har været opmærksom, i det mindste da de blev gjort det på denne kapitaliseringsulempe ved indførelse af den fulde boligoms, og som nu i 2½ år har undskyldt sig med, at de ville foreslå en anden løsning end gennemførelse af momsrefusion på boligbyggeri, nemlig en indefrysning af momsen, nu tager et initiativ på dette område. Der ligger ikke noget forslag om inde-