

[Wilhelm.]

som opfyldte de simple og rimelige krav, VS må stille for at gå ind for støtteordninger eller bevillinger, nemlig at det giver beskæftigelse, at det er fornuftige ting, man beskæftiger folk med, og at støtten ikke kapitaliseres i private lommer. Det ene er brugt op, det var det, vi behandlede før. Det andet ligger her som forslaget om at lave energibesparende foranstaltninger på statens bygninger; det går vi ind for.

Dermed er stort set det acceptable i denne bukset udtømt. Det, der ellers kommer nærmest, er forslag nr. 250, som forlænger isolerings- og forbedringsordningen for beboelsesejendomme uændret i fortsættelse af de 300 mill. kr., der blev bevilget i foråret. Vi stiller det samme ændringsforslag, som vi gjorde i foråret. Vi mener, at det nu klart er dokumenteret, hvad vi dengang sagde: hvis dette virkelig skal have en beskæftigelseseffekt — vel at mærke for de ellers arbejdsløse bygningsarbejdere — forudsætter det, at det bliver større projekter end de 500 kr.s projekter, man laver i de enkelte enfamiliehuse. Derfor er der ikke længere nogen henvisning til god tro osv. Alle undersøgelser har understreget det, vi sagde dengang, og vi må gentage det ændringsforslag, nemlig at enfamiliehusene holdes uden for denne pulje på de 200 mill. kr. Bliver de ikke det, er der lidt beskæftigelse i det også til ellers arbejdsløse bygningsarbejdere, men en lille bitte, bitte del af det; forslagens hovedsigte bliver som alle de andre forslags en direkte støtte til ejerne og de små selvstændige håndværksmestre inden for byggesektoren, og i så fald må vil undlade at stemme for det.

Ændringsforslaget er så meget mere rimeligt, eftersom — hvis man gjorde op en samlet fordeling af den samlede pulje på nu i alt 500 mill. kr. og op, i hvor stort omfang de første 300 mill. kr. var blevet brugt til enfamiliehus — der faktisk ikke er én krone tilbage til enfamiliehus, men boligministeren har jo i udvalget nægtet at lave denne fordelingsnøgle på den samlede bevilling på 500 mill. kr.

Inden for lovforslag nr. 250 (om stats-tilskud til forbedring af beboelsesejendomme), som jeg her snakker om, har vi arbejdet med på at gøre det muligt i det mindste for de almennyttige boligselskaber overhovedet

at komme i betragtning i den pulje, der er tale om. Det var de jo ikke før, og jeg har ligesom hr. Henning Philipsen den største mistro til, at det lykkes, hvis man laver et 75 pct.s beslutningskrav for beboerne af samtlige stemmeberettigede. Det er et meget højt tal at sætte, når man skal rundt og finde folk og sikre sig, at de er hjemme osv., før man overhovedet kan komme i betragtning. Det er faktisk det samme, som man havde før, nemlig en principiel udelukkelse af de almennyttige boligselskaber fra denne støtteordning.

Så er der lovforslag nr. 251: i alt 520 mill. kr. til nybyggeri og forbedring m. v. inden for erhvervsbyggeriet, hvoraf de 370 mill. kr. er indført af venstre for at få venstre med i forliget. Der er ikke ét af disse kapitler, som opfylder de simple krav, jeg før talte om. Det er alt sammen noget, der vil blive kapitaliseret til fordel for privat kapital.

Vi kan ikke gå ind for lovforslaget som helhed, og vi kan selvfølgelig heller ikke gå ind for de flertalsændringsforslag, der skal indsætte det nye kapitel II efter venstres krav.

Vi går selvfølgelig ind for vores egne ændringsforslag, som jeg skal sige 2 ord om. For det første: da man nu har taget hul på hele den lov og sådan hu hej fra den ene dag til den anden tilføjer et nyt kapitel med 370 mill. kr. yderligere til erhvervsbyggeri, synes vi, det var rimeligt nok at lave ét hul til og indsætte et lille kapitel, der bare siger 50 mill. kr. over indeværende og næste finansår til at sikre, at landsbyggefonden har de midler til rådighed, der muliggør, at man kan opfylde kvotaen på de 8.000 boliger i indeværende og næste finansår. Det var det ene ændringsforslag. Det kræver selvfølgelig en ændring af lovforslagets titel, fordi boligbyggeriet kommer ind; det er vi opmærksom på, og det har vi skrevet.

Det andet ændringsforslag er til afsnittet om foranstaltninger i forbindelse med arbejdsmiljøet. Der har vi stillet et lille, beskedent ændringsforslag, som siger, at det er i orden at støtte med disse 50 mill. kr. til foranstaltninger i forbindelse med arbejdsmiljøet, men det må forudsætte, at det ikke er foranstaltninger, som virksomhederne i forvejen simpelt hen er forpligtet til at