

[Kaj Hansen.]

Jeg synes også, at når socialdemokratiet er hoppet på den med de 370 mill. kr., kunne man godt have fået lidt til gengæld, f. eks. et par hundrede millioner kr. til det almennyttige boligbyggeri, der befinder sig i svære vanskeligheder. Men desværre er dette jo ikke blevet resultatet.

Til lovforslag nr. 251 om statstilskud til nybyggeri og forbedring af erhvervsbygninger har kommunisterne stillet et helt konkret ændringsforslag om et nyt kapitel. Det går i al sin enkelhed ud på, at man skal anvende disse 370 mill. kr. på en anden måde: til boligsanering, til byfornyelse og til bygning af sociale institutioner; i særlig grad gælder det åndssvageforsorgen. Hvis man er i tvivl om, hvad det er for sociale institutioner, der er brug for, er det meget nemt at få det at vide hos socialministeren. Det er jo sådan, at i særdeleshed åndssvageforsorgen befinder sig i en meget, meget vanskelig situation, ikke fordi den mangler projekter, men fordi den mangler penge til at iværksætte disse projekter. Jeg vil også gerne sige, at anvendt på denne måde ville de 370 mill. kr. have en helt anderledes og bedre beskæftigelsesmæssig virkning end det kapitel, som er foreslået af venstre og forligspartierne, og samtidig ville de opfylde nogle sociale formål på det ene og det andet område. Det vil i virkeligheden sige, at de havde en dobbelt effekt.

Kommunisterne har også fremsat lovforslag nr. 253 om ændring af lov om boligbyggeri, et forslag om refusion af moms for et beløb på 300 kr. pr. m² etageareal for nybyggeri og 200 kr. pr. m² for ombygninger, dog ikke over 130 m². Det vil vi anslå til et beløb på 1.300-1.500 mill. kr., og vi mener, det vil være en vældig stimulator for byggeriet.

Men når man nu siger heroppe fra denne talerstol, som flere har gjort, at nu skal man være vældig forsigtig med ikke at lave et nyt boom for byggeriet, så er det da rigtigt, men det forslag, kommunisterne har fremsat, kan jo ikke skabe noget boom for byggeriet, for det er ikke tidsbegrænset. Hvad var det, der i sin tid skabte boom? Ja, det var, da folketinget og udvalgene i halve år diskuterede muligheden af at indføre moms

på boligbyggeri, for så fik folk travlt med spaderne, med at støbe grunde og alt det dér, og derfor fik vi et byggeboom.

Hvad er det nu, der faktisk kan komme til at ligne det? Det er den momsnedsettelse på 5 pct., som kun skal løbe over nogle måneder. Nu bliver der en fantastisk jagt for at komme med, inden tidsfristen er udløbet. Derfor burde man udstrække denne frist i hvert fald mindst et år og gerne længere, men bedre var det at gennemføre kommunisternes forslag, for det ville reelt betyde en prisnedsettelse på 15 pct. Det ville ikke føre til noget boom, det ville i virkeligheden føre til, at man kom ind i en roligere byggerytme. For hvis man stiller det op på den måde, at det er en ulykke, at boligbyggeriets udgifter reduceres med 15 pct., så stiller man sig faktisk også op og siger, at enhver billigsgørelse af byggematerialerne er til skade for byggeriet og byggeriets rytme, og det kan næppe være rigtigt. Derfor er der ingen hold i de argumenter med hensyn til moms på boligbyggeriet.

Så vil jeg gerne sige som afsluttende bemærkninger, at det forlig, der er tale om her, skal jo ikke alene karakteriseres ved det, der står i det, men i lige så høj grad ved det, der ikke står i det. Jeg må desværre konstatere, at der ikke er én eneste krone til nyt boligbyggeri, når vi ser bort fra de 5 pct. momsnedsettelse i nogle få måneder. Der er ikke noget til det almennyttige byggeri, og så er vi stadig væk i den situation, at vi må spørge: hvordan vil forligspartierne få bygget det minimum, eller maksimum siger de vel, på 40.000 lejligheder om året? Det er der ingen forklaring på i det nye forlig. Jeg ved ikke, om der kommer en forklaring på det, når vi mødes igen til oktober.

Men jeg vil da gerne sige, at de — jeg tør ikke sige tallet nøjagtig i dag — 30.000-40.000 arbejdsløse bygningsarbejdere kommer ikke i arbejde, uden at der også iværksættes nyt boligbyggeri, minimalt op til de 40.000 lejligheder. Vi erkender, at disse reparationsarbejder har sat meget i gang, og derfor er vi også gået ind for dem, men det vil være meget, meget forkert at tro, at reparationsarbejder alene kan løse hele dette problem, her må nybyggeri ind, og det savnes i allerhøjeste grad i dette forlig.