

[Arns Bjerregaard.]

eller om en måned. Vi går derfor ind for, at dette forslag går ind i forligets forslagsbunke på lige fod med de andre, og jeg ønsker ikke mere at diskutere ej heller med forligspartierne eller med andre, om dette hører med til forliget eller ej. Jeg ønsker kun, at vi kan være enige om den målsætning, vi er kommet til i det brede forlig, og ønsker ikke, at vi med petitesser af den art skal være med til at ødelægge det sigte, vi har haft med disse forskellige forslag. Selvfølgelig kan vi udtrykke et lille hjertesuk over, at man ikke fra venstres side var så large at sige: nu vel, vi havde glemt at få det med, så lader vi det ligge en måned, men lad mig gentage: vi ønsker ikke mere at harcelere over dette, men tager det med som en del af forliget.

Forslagene fra kommunisterne og VS skal jeg uden kommentarer afvise, vi agter at stemme imod dem.

Lad mig så om alle de forslag, som jeg nu har været ordfører for i går og i dag, sige, at vi i kristeligt folkeparti er klar over, at alle disse forslag indeholder en vis grad af risiko. Der er en vis risiko ved at gennemføre alle disse lovforslag, men på den anden side vil jeg sige, at der var større risiko ved ikke at foretage sig noget, og derfor anbefaler vi fortrøstningsfuldt også disse af forligspartierne stillede forslag til vedtagelse.

#### Kaj Hansen (DKP):

Af de lovforslag, vi her behandler, skal jeg begynde med det, som jeg anser for mindst betydningsfuldt, og det er lovforslag nr. 261 om realkredit, som er nogle krusninger på overfladen, for at man skal se, at også venstre har rettet i kreditinstitutionernes forhold. Det har ikke megen betydning, og hvis det har nogen betydning, er det i skadelig retning; derfor kan vi ikke medvirke til dette lovforslag.

Så har vi lovforslag nr. 252 om statens bygninger, energibesparelser for 150 mill. kr. Det turde være en selvfølge, at staten også har pligt til at sørge for, at der spares energi, og det kunne måske have været klareret på anden måde, men det pynter selvfølgelig i buketten. Nu er det kommet med, og vi kan anbefale det.

Så er der lovforslag nr. 250 om ekstra 200 mill. kr. til forbedrings- og isoleringsarbejder i beboelsejendomme m. v. Der

er jo sket en forbedring, fordi det forslag, kommunisterne stillede sidste gang, da vi behandlede de 300 mill. kr., om at gå ned til et mindstebeløb på 500 kr. i tilskud for isoleringsarbejder, nu er taget op af boligministeren. Det kan vi da ikke være utilfredse med; det er klart, at vi kan anbefale vores eget forslag. Samtidig sker der vel også det, at der bliver mulighed for, at de almennyttige boligselskaber kan komme frem med deres ansøgninger noget hurtigere, end det tidligere har været tilfældet.

Vi kan ikke anbefale ændringsforslag nr. 1 og 2. Ganske vist ser det anderledes ud, hvis underændringsforslaget bliver vedtaget, men vi kan anbefale ændringsforslagene nr. 3, 4 og 5.

Så kommer vi til et af de lovforslag, der er en masse penge i, og det er lovforslag nr. 251 vedrørende statstilskud til nybyggeri og forbedring m. v. af erhvervsbygninger. Det er i virkeligheden et fantastisk lovforslag, og det er det jo ikke mindst blevet, fordi der er kommet et helt nyt kapitel 2 ind, overflyttet fra en anden lov. Det er jo et af de lovforslag, som venstre er kommet med: det store liberale venstreparti kommer her og foreslår en selektiv kreditpolitik, direkte tilskud til industrien. Man kan jo diskutere, om det var at føre en rigtig politik, men dernæst er der selve formålet. Det er ganske fantastisk, at dette store parti kan komme med et så løst underbygget forslag, hvorefter man skal yde 370 mill. kr. til om- og tilbygning af erhvervsbygninger, uanset om virksomheder eller fabrikker overhovedet har brug for om- og tilbygninger. Foreløbig har de jo vanskeligheder nok med at få opfyldt den kapacitet, de råder over. Mange steder er udnyttelsen på 75 pct. og andre steder 80 og 85 pct. Skulle man ikke prøve at få den kapacitet udnyttet først, inden man spørger: vil I dog ikke godt være venlig at tage 370 mill. kr., kunne I ikke finde på et eller andet, der kunne bygges om eller bygges til?

Vi havde Industrirådet i boligudvalget i anledning af denne sag. Jeg skal ikke referere, hvad der skete på det møde, men jeg kan sige, mit indtryk var, at man helst havde været fri for de penge. Og hvis man endelig skulle have dem, ville man have haft dem på en anden måde, f. eks. til miljøforanstaltninger og den slags ting.