

[Schlüter.]

nu kan få i beskæftigelse på basis af alle disse tilskudslove, er fuldstændig usikre. Lad os se på det igen, når lovene har virket en tid.

Vi er bange for, at lovforslagene vil føre til, at vi nu en tid får bygget en hel del ting, som ellers ikke ville være bygget. I hvert fald får vi nye snørklerier på bygge- og boligområdet, nye ansøgninger, nye tilladelser, nyt bureaukrati. Nogle får stats-tilskud, andre får ikke stats-tilskud. Vi mener, det er en meget dårlig lovgivning, og den er jo i alt fald ganske antiliberal.

Det værste af lovforslagene er efter min opfattelse det, der giver mulighed for stats-tilskud til erhvervsbygninger. Det er et dårligt princip. Det var bedre, hvis man i almindelighed littede erhvervslivets vilkår. Men det har man altså ikke villet. Det hele skal betales af skatteyderne. Det hele fører til, at de eksporterhverv, som vi især skulle hjælpe til at komme frem, igen bliver ladet i stikken. Dette er noget, som ikke varigt løser vore problemer, og de midlertidige virkninger vil blive beherskede.

Disse tilskudslovforslag vil vi gå imod.

#### Henning Philipsen (SF):

Jeg skal indlede med at sige, at vi vil stemme for lovforslag nr. 250 om forbedring og isolering. Vi synes, det er rigtigt i sit sigte, og vi synes yderligere, at det bevises af den tidligere lov, som boligministeren har fået gennemført på dette område. Vi er også tilfreds med, at tilskuddets mindstebeløb er nedsat fra 1.000 kr. til 500 kr. pr. bolig. Vi synes, det er en rigtig foranstaltning, man her har iværksat.

Men så vil jeg føje til, at jeg nok — og det kan vel ikke forbavse nogen — gerne vil anbefale såvel vort som VS' ændringsforslag om, at man fjerner kravet om de 75 pct.s stemmedeltagelse af de stemmeberettigede beboere som betingelse for, at en boligforening eller et selskab skulle kunne overtage retten til at ansøge om tilskud for samtlige boligtagere. Vi synes, den er overflødig, denne 75 pct.s regel, fordi den efter vor opfattelse ganske enkelt vil virke som en spærrebom, om man vil, for jeg føler mig overbevist om, at det vil være næsten jordisk umuligt at få et fremmøde på 75 pct. af andelshaverne eller boligtagere i en given

afdeling. Og hvis man ikke når op på de 75 pct., bliver retten til at kunne få iværksat nødvendige foranstaltninger ved hjælp af bare en simpel stemmeflerhed forskertset, hvis dette lovforslag gennemføres. Derfor foreslår vi, at ordene „75 pct.“ i bestemmelsen om de 75 pct. stemmeberettigede boligtagere fjernes.

Vi gør det så meget mere, som når det drejer sig om de 2.000 kr.s tilskud i gældende lov om isoleringsforanstaltningerne, eksisterer denne spærregel ikke, dér behøver man ikke fra hverken selskabets eller foreningens side at forlange en afstemning med denne klausul om de 75 pct. Dér kan afstemningen gennemføres med den stemmeflerhed, der måtte være blandt de stemmeberettigede fremmødte på mødet. Det synes vi er rigtigt, og vi skal derfor anbefale, at man stemmer for det af SF og VS stillede ændringsforslag i så henseende.

Hvad angår lovforslag nr. 251 (statstilskud til erhvervsbyggeri), er det her, man efter vor opfattelse først og fremmest finder det socialdemokratiske knæfald for venstre — jeg tror, hr. Maigaard i går talte om lov om køb af venstres stemmer, det var den betegnelse, han gav den. Vi kan anbefale, at man stemmer imod ministerens ændringsforslag til et nyt kapitel 2, for det er her, vi synes knæfaldet er ganske indlysende. Vi synes yderligere, at der her er tale om en grov, ukontrolleret støtte til forøgelse af virksomhedsindehavernes indtægter i stedet for det, der måske var den angivelige hensigt.

Vedrørende lovforslag nr. 252 om energibesparende foranstaltninger vil jeg gerne sige, at vi finder, de i sig selv er fornuftige, og at der er beskæftigelse i dem; derfor kan vi helt tilslutte os dem.

Vi agter at stemme imod lovforslag nr. 261, som er venstres forslag til ændring af realkreditloven. Vi har den opfattelse, at det måske snarere ville virke hæmmende for byggeriet, og jeg gentager, at vi også opfatter dette som en ensidig støtte til forøgelse af indehavernes indtægter.

Endelig er der det kommunistiske partis forslag, som vi ikke kan medvirke til. Vi kan ikke medvirke, fordi vi har den opfattelse, at der her ville være tale om en ukontrolleret støtte, som vi ikke kan få hold i. Det vil ganske enkelt vise sig, at vi vil få de