

[Landbrugs- og fiskeriministeren.]

beskæftigelsen i landbruget, ikke blot ved disse byggearbejder, men også på længere sigt, kunne stimulere byggeriet og forbedring af landbrugsbygninger med en påfølgende forøgelse af produktionen i de bygninger, der foregår.

Jeg tror derfor, jeg må sige, at jeg anser det i hvert fald for at være en højst mærkværdig stilling, det konservative folkeparti indtager til et lovforslag, som jo i hvert fald visse af de medlemmer af det konservative folkeparti, der særlig har beskæftiget sig med landbrug, i det mindste må vide at landbrugets egne organisationer, helt fra husmændenes og til landboforeningernes, selv har fremsat ønske om over for regering og folketing.

Jeg vil også gerne rette en lille fejl, som mange gør sig skyldig i, og her er jeg ovre i fiskerisektoren. I den øjeblikkelige vanskelige situation for fiskeriet hører vi gang på gang, at det er kvoteringsordningerne, der er skyld i, at fiskeriet har vanskeligheder. Det må jeg sige, det er det ikke. Fiskerne har i år, når det drejer sig om de kvoterede fiskesorter, fisket mindst lige så meget og i visse tilfælde mere, end de plejer at gøre, men til væsentlig lavere priser på eksportmarkederne. Derfor er fiskeriets øjeblikkelige økonomiske vanskelighed, så vidt jeg kan se i hvert fald, udelukkende et resultat af, at priserne for fiskernes produkter, der bliver solgt til eksport, har været inde i et meget stærkt fald i det sidste års tid, og det er jo noget, som vi har meget svært ved i hvert fald fra folketingets side at foretage nogen opretning på.

Jeg vil også gerne i fortsættelse af hr. Lowzows bemærkninger om det landbrugsmæssige i det forslag, der ligger her, spørge hr. Lowzow: hvad er så årsagen til, at det konservative folkeparti anser en anden lov med præcis det samme sigte for at være en god lov? Jeg tænker naturligvis her på lov om moderniseringsstøtte til landbrugsbedrifter, der ydes til alle, som opfylder betingelserne, og det vil i første omgang sige bygger stalde til en pris af over 300.000 kr. Så kan man få støtte fra statskassen, og det har man kunnet i adskillige år. Den støtte forøger vi også. Vi laver nu et lovforslag, som har til hensigt at støtte byggearbejder, som er under 300.000 kr., og det vil jo sige,

at en lang række landmænd, som måske ikke har behov for at foretage bygning af en ny stald til de store beløb, nu får en mulighed for at få en støtte, der vel ikke er så god som den, de får under moderniseringsloven, men som dog alligevel er en væsentlig støtte i den aktuelle situation.

Hr. Maigaard og andre har været inde på, at det forslag, der her er tale om, om støtte til erhvervsbyggeriet inden for landbruget var et forslag til at købe partiet venstres stemmer. For det første tvivler jeg på, at partiet venstre sådan lader sig købe eller sælge. For det andet tør jeg måske gøre opmærksom på, at der i regeringens oprindelige forslag var et forslag med nøjagtig det samme sigte, vel 25 mill. kr. mindre, men alligevel i princippet præcis det forslag, som vi nu gennemfører. Det er altså ikke udelukkende en idé, som partiet venstre har fået.

Hr. Maigaard stillede mig et konkret spørgsmål om, hvor mange der kommer i arbejde, og som det blev sagt fra anden side, er det naturligvis vanskeligt at dokumentere. Man kan ikke dokumentere den slags tal, men vi regner i landbrugsministeriet med, at der igennem denne lov vil blive arbejde til omkring 3.000 mennesker. Hvis hr. Maigaards regnekundskaber på dette tidspunkt af dagen er ved fuld magt, så vil han kunne regne ud, hvor meget staten sparer i arbejdsløshedsunderstøttelse til 3.000 mennesker på årsbasis, og så vil han, hvis han regner rigtigt — det er ikke altid, hr. Maigaard gør det — komme frem til det slutresultat, at denne lovgivning egentlig er en ganske god forretning for staten.

Hr. Maigaard forklarede omhyggeligt forskellen på tabskaution og selvskyldnerkaution. Det gjorde han meget korrekt — jeg har også selv forklaret ham, hvad det var — og så ender han med at foreslå, at når det drejer sig om Bornholm, så skal staten ved hjælp af selvskyldnerkaution garantere 100 pct. for pengeinstitutternes tab. Her er virkelig tale om støtte til pengeinstitutterne, så det batter. Pengeinstitutterne ville igennem den slags låneordninger være fuldstændig uden risiko for de lån, de måtte yde under denne ordning. Jeg ved ikke, hvor meget kendskab hr. Maigaard egentlig har til pengeinstitutter, men det er min opfattelse, at i en vanskelig erhvervspolitisk situation er