

[Ømann]
nok noget, der trænger til en afklaring og en drøftelse.

Knud Jespersen (DKP):

Først bare et par bemærkninger til skatte- og afgiftsministeren. Vi får nok lejlighed til at diskutere videre i morgen. Det glæder mig meget, at ministeren også anser det som en livsfornødenhed at have en bolig og i alt fald noget tøj også befriet for lappeskrædernes — i hr. Arne Bjerregaards opfattelse — befamlen og at have noget varme. Alt dette er jeg helt enig i, og hvis ministeren og jeg kunne blive enige om, at så kunne vi udvide vores udmærkede forslag sådan, at fødevarer, medicin, byggematerialer, boliger, varme og tøj blev fritaget for moms, så skulle jeg da være en skurk, om jeg ikke ville skænke ministeren i alt fald nogle røde roser — roser, fordi det er de eneste, der har torne, og roser, der skulle være røde, fordi det kunne jo minde om, at farven kan friskes op. Jeg håber ikke, det var en fortalelse, så jeg glæder mig meget, når vi engang — og det overvejer vi — genfremsætter vore forslag om afskaffelse af moms på fødevarer m. m.

Hvad angår forslagene til motiveret dagsorden, må jeg sige om den dagsorden, der er stillet af hr. Ømann, af SF, at vi forstår hensigten. Den indeholder jo nogle overordentlig fornuftige betragtninger, nemlig at man skal undgå stigninger i de kommunale skatter. Det, vi er lidt bange for, er, hvorvidt det er nok at fastholde det gældende aktivitetsniveau. Jeg vil ikke tillægge hr. Ømann og SF, at de dermed mener det aktivitetsniveau, hvor man har afskediget børnepædagoger og begrænset projekterne, men læser det helst som et niveau, der normalt svarer til kommunens indbyggers behov og til fornuftige velfærdsforanstaltninger, som man længe har haft brug for.

Vi ville meget gerne, at der i denne dagsorden i stedet havde stået, at kommunerne nu skulle have erstatning af regeringen for de udgifter, dette høje ting gennem sine forskellige vedtagelser har overført til kommunerne, og få sikret en normal økonomi.

Når disse lidt halvsure bemærkninger er fremført, vil jeg sige, at vi kan stemme for den af SF stillede motiverede dagsorden, fordi den indeholder så væsentlige elemen-

tære ting, at det ville være urimeligt at gå imod den. Jeg forstår da godt, at socialdemokratiets ordfører ikke finder, at man skal vedtage noget sådant. I morgen får vi vel lejlighed til at høre, hvorfor man ikke skal, at det er, fordi man har planer om og er vidende om, at den kommende tid vil nødvendiggøre, at aktivitetsniveauet vil falde, og at de kommunale skatter vil stige.

Hvad angår den af VS stillede motiverede dagsorden, er vi overordentlig enige med dens første tre linjer. Vi er af den opfattelse, at det er urimelig fortolkning af forretningsordenens bestemmelser at afvise betækningsafgivelse, som det er sket for tre af vore forslag. Det gælder ikke bare vore forslag: vi har principielt den opfattelse, at stiller et parti eller en person forslag til beslutning, må det i henhold til grundloven også behandles i udvalgene og ikke kun fremmundes eller fremsiges meget højt fra denne talerstol. Dét er vi altså enige.

Derimod er vi jo ikke enige i — det fremgår også af de omfattende beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, vi har stillet forslag om — at det i virkeligheden er noget godt, man peger på. Vi tør ikke sige, om anvendelse af 3-4 mia kr. på den måde vil betyde lige så meget som det, vi selv har peget på, og i en sådan situation, hvor der forekommer rigtige ting, meget uklare ting og også forkerte ting, nemlig den beskæftigelsesstimulerende effekt, må vi tage det standpunkt, at vi hverken vil stemme for eller imod, men undlade at stemme, når dagsordensforslaget kommer til afstemning.

Steen Folke (VS):

VS agter at støtte det dagsordensforslag, som er stillet af hr. Ømann på SF's vegne.

Det var interessant at høre på hr. Ømanns bemærkninger til det dagsordensforslag, vi har stillet. Man kan selvfølgelig sige, det er trist, at SF's gruppe ikke har ulejlighed sig med at sætte sig ind i det beslutningsforslag, vi har fremsat, men mere interessant og tankevækkende synes jeg nok hr. Ømanns bemærkninger var om forretningsgangen her i folketinget og første del af vores forslag til motiveret dagsorden. Det fremgik altså klart, at hr. Ømann ikke sådan kan sige, at der er noget forkasteligt i, at et flertal af partier i folketinget til enhver tid skal kunne bestemme, om et parti med