

[Ølstrup.]

dan i bred almindelighed at vedtage, at der skal træffes foranstaltninger til at klare denne triste situation, der er kommet nu, dér vil vi med de erfaringer, vi har, sige, at sporene skræmmer. Derfor tror jeg ikke, vi skal gå ind på noget, der vil virke som et parade-nummer, som socialistisk folkepartis forslag vil gøre. Vi vil meget gerne arbejde alvorligt på at modvirke disse skattestigninger, eventuelt ved at forhandle fordelingen mellem stat og kommuner i forbindelse med den kommende finanslovsforberedelse, men et så løst forslag om et så vidtrækkende problem mener vi ikke at kunne give vor stemme, og derfor vil jeg anbefale, at man også stemmer imod socialistisk folkepartis forslag til dagsordenen.

Stetter (KF):

Med hensyn til den af hr. Ømann foreslåede dagsorden kan jeg sige, at den konservative gruppe er enig med socialistisk folkeparti i den problemstilling, som er indeholdt i dette forslag om motiveret dagsorden. Den konservative gruppe har fremført de samme synspunkter under forhandlinger med regeringen. Vi så også gerne, at man sikrede mod stigninger i de kommunale skatter.

Vi er ikke enige med socialistisk folkeparti i den betragtning, at det skal ske under opretholdelse af gældende aktivitetsniveau, og som følge deraf er vi ikke i stand til at stemme for denne dagsorden; vi anbefaler at stemme imod.

Med hensyn til den af hr. Steen Folke foreslåede dagsorden skal jeg sige, at den konservative gruppe har den principielle opfattelse, at når forslagsstillere ønsker, at der skal afgives betænkning vedrørende et lovforslag eller et beslutningsforslag, så skal dette også ske. Det bør ikke være således, at et flertal i udvalget kan forhindre, at det finder sted. Vi er derfor enige med hr. Steen Folke i den første del af det stillede forslag om motiveret dagsorden, men vi kan ikke acceptere det sidste element i forslaget, og vi anbefaler derfor også, at der stemmes imod dette forslag til dagsordenen.

Ømann (SF):

Den socialdemokratiske ordfører brugte det udtryk, at det ville være forkert at

stemme for vores dagsorden, men jeg havde lidt svært ved at lytte mig til motiveringen for, at det skulle være forkert. Hvorfor skulle det være forkert at sige til befolkningen: vel, vi, socialdemokraterne, vi, partiet venstre, har lovet jer skattenedsættelser, og det løfte står ved magt. De nedsættelser skal holde, vi giver ikke løfter om skattenedsættelser på den måde, at vi nedsætter statsskatterne og så bagefter lader kommuneskatterne stige, for det er ikke skattenedsættelse. Jeg synes, det ville være overordentlig vigtigt at slå fast over for befolkningen, at sådan noget kan ikke lade sig opføre. Så jeg vil fortsat opfordre til, at man stemmer for det af mig stillede dagsordensforslag.

Vedrørende min kritik — og jeg indrømmer, den var hård — af det forslag, der er kommet fra venstres side om investeringsfradrag, havde finansministeren jo ikke rigtig noget gensvar ud over det, at det var da så smukt, at det ikke berørte saldoafskrivningsprincippet. Tja, jeg ved ikke, hvor smukt det er, det er vel sådan, at rent kontant går det ud på, at hvis der er en marginalbeskatning på 50 pct., betyder dette fradrag en statsstøtte på kontant 10 pct. af anskaffelsessummerne for de tilfældige investeringer, der blev givet i lovens virketid.

Med hensyn til det af venstresocialisterne stillede dagsordensforslag må jeg sige, at jeg har ikke haft lejlighed til at gå igennem, hvad de forskellige forslag indebærer, som VS har fremført som alternativ til regeringens udpumpningsforslag. Men der er i hvert fald én ting, som vel nok hindrer, at vi fuldhjertet kan gå ind for dagsordensforslaget, og det er det spørgsmål, som her søges afgjort, om det er rigtigt og i overensstemmelse med forretningsordenen, at et flertal i et udvalg nægter et forslag fremme til anden behandling.

Jeg synes ikke, at dette spørgsmål helt egner sig til afgørelse med et øksehug her ved en dagsordensafstemning. Jeg ville godt have det til nærmere drøftelse i udvalget for forretningsordenen, så meget mere som man i visse udvalg har haft den hårde politik at afskære alle privatistforslag fra anden behandling, mens man i nogle udvalg — det gælder vist boligudvalget — har haft den politik at fremme rub og stub. Dette er vist-