

[Ministeren for skatter og afgifter.]  
mange andre varer. Det er det, der har gjort, at vi har valgt at forhøje benzinafgiften med det beløb, der svarer til momsnedsettelsen. Også her slår momsnedsettelsen altså igennem, men til gengæld hæver vi afgiften på benzin, således at man ikke får noget ekstra regnskab i de mange virksomheder, der omsætter benzin.

Jeg skal derefter gøre et par kommentarer til hr. Steen Folkes bemærkninger om, at der ikke var kommet svar på spørgsmål, der var stillet vedrørende venstresocialisternes forslag om en kontantydelse. Når svarene først er fremkommet her i eftermiddag, skyldes det, at vi har måttet gøre os meget store anstrengelser for at besvare disse spørgsmål, som er meget komplicerede. Jeg vil endda gå så langt som til at sige, at det svar, man måske skulle have afgivet, var, at spørgsmålene ikke kan besvares. Men vi har gjort os de hæderligste anstrengelser for at kunne finde data frem, som kunne bruges til en vurdering af de spørgsmål, som var stillet vedrørende det af venstresocialisterne stillede forslag. Svarene er altså fremkommet her i eftermiddag, og jeg tør sige, at vi ikke med den tid, der er gået, har forsøgt at forhale behandlingen af disse forslag. Det sene svar skyldes et virkeligt ønske om at kunne besvare alle de spørgsmål, som er stillet vedrørende de forslag, vi har haft til behandling.

Jeg skal til sidst takke for det arbejde, der er foretaget omkring de forslag, vi har haft til behandling. Jeg har samme opfattelse, som flere har givet udtryk for, at der har været en grundig og saglig behandling i udvalget, og jeg takker for denne behandling.

#### Kjeld Olesen (S):

Hr. Ømann har stillet et forslag til motiveret dagsorden, der jo falder meget godt i tråd med det forslag, man i øvrigt har stillet, og som har været til behandling i PØ-udvalget. Hvis man ser i forliget mellem de fem partier, vil man under afsnit 4 se især to ting. Den ene ting er, at man i beregningerne mener, at momsnedsettelsen vil give et provenu på imellem 250 og 300 mill. kr. til kommunerne, den anden, at der optages forhandlinger med kommunerne med henblik på at løse deres finansielle problemer.

Derfor ville det være forkert, hvis folketinget vedtog det forslag, der er stillet, og derfor skal jeg på vegne af venstre, det radikale venstre, kristeligt folkeparti, centrumdemokraterne og socialdemokratiet afvise forslaget og anbefale, at man stemmer nej. Jeg tror ikke, jeg behøver at komme med nogen motivering for, hvorfor jeg vil anbefale på de samme partiers vegne at stemme nej til det af venstresocialisterne stillede dagsordensforslag.

#### Glistrup (FP):

Sammenholder man de erfaringer, som den svenske og den danske butikshandel har gjort inden for de sidste par år, tør man vistnok formode, at en indkomstskattenedsættelse som den, vi havde her pr. 1. januar 1975, vil virke hurtigere forbrugsstimulerende end en midlertidig momsnedsettelse, der vil koncentrere sig om en vældig hamstringsbølge henimod slutningen af perioden. Bl. a. af den grund er både det konservative folkeparti og fremskridtspartiet kommet til det resultat, at det i den foreliggende situation var bedre at nedsætte indkomstskatten end at bruge pengene til denne midlertidige momsnedsettelse.

De to partiers veje skilles, når vi så spørger om, hvordan man bør nedsætte indkomstskatten. De konservative vil reducere udskrivningsprocenten, vi vil forhøje den skattefrie bundgrænse.

Var vi, hvad der ville have været lykkeligt, sammen indgået i et flertal i folketinget, havde vi jo nok fundet et kompromis imellem disse muligheder om at reducere indkomstskatten, så den gode intention ikke var blevet forspildt.

Men nu er vi altså dér, at vi står med hver sin opfattelse. Hr. Stetter fremførte så, at vi skyldte — til begrundelse for, at vor vej var den bedste — at påvise, hvordan vi ville klare problemet med kommunerne. Dertil turde svaret være ganske enkelt. Når man opererer med at forhøje den skattefrie bundgrænse, må man selvfølgelig ved sine provenuberegninger tage udgangspunktet i det, som vil blive det samlede tab for stat og kommuner under ét, og ikke forhøje den skattefrie bundgrænse mere, end hvad man i den givne situation kan få bukserne til at holde sammen med, når man af statslige