

[Ømann.]

Dernæst: hvis der bliver tale om nogen som helst nyinvesteringer, så er der jo en meget stor fare for, at det er investeringer i arbejdsbesparende maskiner. Dette forslag er i alle henseender så at sige „lige i øjet“. Det er delvis fup, delvis indkomstfordeling af brutal karakter, og det fremmer ikke beskæftigelsen. Og som sagt: officielt koster denne lille luns til partiet venstre 600 mill. kr. Hvad har I dog ikke ladet jersløbe med til?

Vi vil ikke medvirke til de ændringsforslag, der er stillet, selv om nogle af dem har det formål at søge at dæmme op for de snyde- og omgåelsesmuligheder, som dette forslag åbner for. Vi vil indtage den holdning, at nu kan I selv lave jeres skidt og tage konsekvenserne.

Jeg vil gerne pointere, at SF gerne i denne situation har villet medvirke til kvalificeret erhvervsstøtte, ja, vi støtter også nogle af de forslag, der behandles her i dag, f. eks. forslaget om lettelser for skibsdokumenter. Læg også mærke til, at vi farer ikke i denne situation frem med, at vi vil have støtten ledsaget af reformer på virksomhedsdemokratiområdet, hvilket ellers ville være fornuftigt. Men når socialdemokraterne helt har stukket piben ind på dette punkt, så er der jo ikke megen udsigt til flertal for fornuft.

Vi vil altså støtte de forslag, som vi også under forhandlingen med regeringen har givet tilsagn om at støtte, og vi vil gøre det strikte. Men ingen kan med rette fortænke os i, at ved de erhvervsstøtteforslag, som det nu er lykkedes venstre at føre til torvs, må vi stå af.

Til slut en stor sag: udskrivningsprocenten. Den skal være uændret. Ja vel, det stemmer vi for. Den statslige, vel at mærke. Der er stillet nogle ændringsforslag, først og fremmest af de konservative, som vil have udskrivningsprocenten, den statslige, ned til 81. Under de forhandlinger, som er ført, har vi ikke været uvillige til at overveje en lempelse af de direkte skatter. Jeg har indtrykket af, at andre heller ikke var uvillige hertil. Vi ville naturligvis ikke have gjort det på den måde, som de konservative har foreslået, fordi det er en måde, der giver de største lempelser til de største indtægter. Vi havde hellere set en forhøjelse af bundgrænsen, eller vi havde set en nedsættelse af de

sociale bidrag, der rammer ens over hele skatteskalaen.

Men det skulle altså ikke være så. Den lille fane, som de konservative søgte at hæve, blev altså berøvet dem. Det var vel især af interesse for venstre, at man i stedet for fik nogle af venstres forslag igennem, og at de konservative ikke fik denne triumf at løbe med.

Som sagt er det den statslige udskrivningsprocent, der skal være uændret. Men det, der tæller for den befolkning, som man i 1974 lovede skattenedsættelser, er den samlede udskrivningsprocent inklusive udskrivningen til kommuner og amter. Vi har fremsat et forslag, som nu ligger i PØ-udvalget — og dér forstår vi altså at det skal blive liggende — om en sikring af, at den totale udskrivning af personlig indkomstskat ikke kommer til at stige for 1976. Jeg synes, det er en vigtig sag både for regeringspartiet og visse andre partiers renommé at sikre konstante skatter som lovet.

For nu at glæde hr. Anders Andersen, som nu igen kunne stå her og profetere nedsættelse af skatterne, og for nu at fremme en drøftelse af, hvordan det egentlig ligger med kommunerne — vi har ikke kunnet få helt klar besked, og det afsnit, der står i forliget om kommunerne, er i hvert fald noget uldent — skal jeg tillade mig, også fordi vi næppe får vores eget forslag frem til behandling her i salen, at fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

„Folketinget henstiller til regeringen at træffe økonomiske foranstaltninger, der kan sikre mod stigninger i de kommunale skatter under opretholdelse af gældende aktivitetsniveau,

og fortsætter hermed behandlingen af tingets dagsorden.“

Jeg beder formanden om, at dette forslag må indgå i de videre forhandlinger.

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Denne byge af lovforslag, vi nu skal behandle i folketinget, kan være risikofyldte, men man må også sige, at den, som intet