

[Wilhelm.]

det ligesom de andre opgørelser omregnes til helårsbasis, maksimalt drejer sig om 3.500. Jeg har i den skriftlige begrundelse mere udførligt redegjort for, at tallet i virkeligheden bliver lavere, men det skal jeg kun henvise til og så præcisere, fordi jeg har lidt dårlige erfaringer med hensyn til, at man kan holde sig til sagen, sige, at spørgsmålet går ikke på afledeffekter til alle mulige andre fag, spørgsmålet går ikke på andre kategorier, mestre, lærlinge osv., men alene på de registrerede i fagene, og spørgsmålet går altså på helårsbasis og ikke noget med halvår eller kvartaler eller en uge i juli eller den slags ting.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Boligministeriet har i besvarelsen af 22. august 1975 af finansudvalgets spørgsmål nr. 1 af 14. august samme år anført nogle beregninger over, hvad der på baggrund af den foreliggende statistik for nærværende kan siges om den beskæftigelsesmæssige effekt af tilskudsordningen til forbedring af boligbyggeri m. v.

På baggrund af det noget sparsomme statistiske grundlag for en sådan bedømmelse skal de anførte beregninger tages med forbehold, hvad jeg også i et samråd har anført. Det er navnlig følgeforhold, som trækker i retning af, at det er vanskeligt at vurdere de foreliggende tal. Grundlaget er de faglærte arbejderes beskæftigelse, og her kunne jeg da henvise til den stærke forbedring, der er sket i beskæftigelsen ifølge statistikkerne ikke bare i 1 måned, hvis man tager den periode, denne ordning har været.

I ovennævnte besvarelse er udviklingen søgt omregnet til den samlede direkte merbeskæftigelse ved reparations- og vedligeholdelsesarbejder, men uden at det er forsøgt at skønne over den antagelig betydelige beskæftigelsesmæssige effekt, ordningen har haft for medarbejdende mestre. Det stillede spørgsmål tager ikke hensyn til dette forhold. Også beskæftigelsen af lærlinge og u-faglærte er jo af største betydning.

Dertil kommer, at det ikke er muligt at vurdere, hvor mange virksomheder inden for byggeriet og dertil knyttede industrier, der ville være blevet lukket, hvis ikke vi havde gennemført denne lov. Mange ville være blevet arbejdsløse ved disse lukninger.

Den beskæftigelsesmæssige effekts varighed er det jo vanskeligt at sige noget helt konkret om, men det er indtrykket, at den vil strække sig over en noget længere periode end oprindelig antaget. Der har således været talrige henvendelser om forlængelse af fristen for arbejdets afslutning bl. a. på grund af leveringsvanskeligheder for visse materialer og komponenter: glas, isoleringsmateriale, døre m. v. Herudover kan det nævnes, at der i den senere tid kun har været få henvendelser om a kontoudbetaling til Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning vedrørende ordningen, og disse forhold trækker i retning af en forlængelse af varigheden af merbeskæftigelsen som følge af denne tilskudsordning.

Om den samlede direkte og indirekte beskæftigelsesvirkning af ordningen er det vanskeligt at udtale sig, men det er vigtigt for en vurdering af ordningens beskæftigelsesmæssige effekt at tage den samlede virkning i betragtning. På denne baggrund kan jeg ikke bekræfte, at ordningen kun skulle have givet beskæftigelse til 3.500 personer i byggefagene. Det er helt klart, at den beskæftigelse, der er sat i gang på over 1,2 mia kr., er langt større, så jeg står helt uforstående over for hr. Wilhelms forsøg på at forklejne ordningens beskæftigelsesmæssige effekt og forstår i øvrigt ikke hans interesse heri.

Wilhelm (VS):

Det er efterhånden ikke så svært at spørge om boligministerens reaktioner på dette problemkompleks, så derfor gættede jeg altså rigtigt, når jeg sagde, at jeg formodede, det igen ville holde hårdt at holde sig fra alle mulige andre ting end det, der egentlig er spurgt om, nemlig beskæftigelse for andre kategorier end de ellers arbejdsløse bygningsarbejdere, indblanding af mestre og lærlinge, hvilke virksomheder der ellers ville være gået ned og hjem osv. Det er ikke det, det drejer sig om. Jeg har aldrig hverken i denne runde eller i runden i april benægtet, at der lå helårsbeskæftigelse til 8.000-10.000 mennesker i denne ordning. Det må der nødvendigvis gøre. Det, vi hele tiden har diskuteret, er: er det en merbeskæftigelse, som kommer de ellers arbejdsløse bygningsarbejdere til gode? Og i hvilket omfang er det en merbeskæftigelse, der begrænser sig til at komme de små selvstændige til gode?