

[Erhard Jakobsen.]

er ikke noget, hr. Glistrup på nogen måde skal stå alene med. Det må han hverken selv tro på eller få andre til at tro på. Vi er alle sammen indstillet på, at indkomstskattens nedsættelse er helt afgørende for, at man på noget længere sigt kan løse de problemer, som vi nu prøver bare at standse og holde igen på i denne her forbindelse.

Dér vil jeg gerne nævne, som mit parti har gjort en del ud af, at vi må jo ikke glemme, at indkomstskatten er ikke bare det, at nu lægger vi vores egen udskrivningsprocent. Indkomstskatten, det er jo også kommunerne, og jeg har med glæde lagt mærke til, at regeringen helt forstår, at vi bliver nødt til at have en alvorlig forhandling med kommunerne om, under hvilken form det kan sikres, at kommunerne ikke ser sig nødsaget til at sætte indkomstskatten i vejret og dermed slå bunden ud af selve den politik, der er lagt her. Vi har selv, og det har socialistisk folkeparti også, peget på, at tiden er vel nok inde nu til at ændre den praksis, som man indførte for nogle år siden. I min borgmestertid var det heldigvis anderledes; da var det god latin at låne penge til de ting, som ikke skulle bruges af borgerne bare 1 år og 2 år, men i 50 år. Hvorfor i alverden skal borgerne i en kommune betale en skole på 2 år, som de gør i øjeblikket — det meste af den i hvert fald — en skole, som skal bruges af de næste generationer? Det er dog urimeligt.

Man kunne gøre det som led i en stramning, men så bør man også som led i en opløsning, i en udvidelse af købekraften osv., igen gøre det lettere for kommunerne at låne — på betingelse af, at man så til gengæld ikke lader skatten stige.

Der er ikke tvivl om, at hvis ikke der sker noget med kommunerne, så hæver de indkomstskatten, eller, hvad endnu værre er, så hæver de grundskatterne, for det er så meget nemmere.

Det, jeg kom væk fra før og vil gå tilbage til nu, er dette: når den nye samling tager fat, så må vi ikke tro, at det bare er dette her, at nu kan vi køre videre, nej, så er der mange nye ting, vi skal have fat på. Her har centrum-demokraterne med glæde kunnet bemærke, at hvad vi hidtil har sagt om parcelhusejerbeskatning, om automobilbeskatning, det har vi naturligvis ikke fraskrevet

os retten til at sige i den kommende tid og prøve at vinde flertal for i dette høje ting. Det er simpelt hen, mener vi, også et led i den politik, der skal føres.

Vi har lagt et enkelt forslag frem her, forslaget om, at man nu søger at komme af med skat af overskud. Skat af overskud på parcelhuse, det er ikke en skat på rige mennesker, der har det godt, men det er en skat på fattige mennesker, der ikke har råd til at låne eller genbelåne og derfor kommer af med nogle skatter. Vi håber, at det lykkes under udvalgsforhandlingerne — ikke os at overbevise, men kendsgerningerne at overbevise et flertal om, at nu er tiden inde til at gøre det. Det har forbindelse med beskæftigelsen, for der er ikke tvivl om, at de dårligst vedligeholdte huse, det er dem, de gamle bor i. Når de vedligeholder dem så dårligt, så er det simpelt hen, fordi de ikke får penge til at vedligeholde dem; de kan ikke låne til det, og så får de altså lov at betale skat oven i købet. Derfor er der noget at gøre på det felt.

Med hensyn til automobilbeskatningen håber vi at kunne overbevise et flertal om, at det er forkert, hvad man siger, at automobiler er et valutaproblem. Vel er det da ej. En bil koster 10.000 kr. i udenlandsk valuta. Det er jo ikke mere, end hvad et ægtepar med respekt for sig selv bruger på de kulinariske øer. De er jo nødt til at bruge det, for spiritussen er så billig, at det ville være en forbrydelse ikke at drikke så meget, når nu man er kommet derned, og så kan man oven i købet toldfrit tage noget med hjem osv. Det er ikke rimeligt, at man kører videre med den bilskat, og det er ikke rimeligt at påstå, at det er dér, valutaproblemet opstår. Disse ting skal naturligvis diskuteres realistisk og uden alle de gamle frontopstillinger.

Endnu en gang: det glædelige ved måden, statsministeren har ført forhandlingerne frem på, er dette, at der har ikke været noget pres, der har ikke været nogen trusler, enhver har været overbevist om den ærlige vilje til at nå noget, og slutresultatet er i hvert fald ikke blevet sådan, at nogen kan komme og sige: ja, se, det var hr. Anker Jørgensens politik, eller det var hr. Hartlings politik. Nej, hver enkelt har søgt at komme med det, som de ærligt mente var det bedste for landet, og ikke bare det bedste for par-