

[Ministeren for offentlige arbejder.]

tion og de i forbindelse hermed forekommende journaliseringsarbejder m. v.

Besparselsen ved at lukke posthusene på skelørdag vil blive af væsentligt større omfang, såfremt man samtidig sløjfer omdelingen denne dag. Herved vil langt den overvejende del af medarbejderne på posthusene samt de ca. 8.000 mand i omdelingstjenesten kunne holde fri, og den samlede besparelse ville herved kunne beløbe sig til ca. 2 mill. kr.

På trods af muligheden for denne relativt store besparelse finder jeg ikke, at det vil være i overensstemmelse med postvæsenets forpligtelser som servicevirksomhed at lukke posthusene og sløjfe postomdelingen på skelørdag. Jeg har herved lagt til grund, at en for nylig foretaget markedsundersøgelse viser, at der fortsat er behov for en generel åbenholdelse af posthusene samt postomdeling på lørdage. Uanset at markedsundersøgelsen ikke har haft til formål at belyse og følgelig heller ikke kan belyse, om behovet for postal service på skelørdag er anderledes end på andre lørdage, er der næppe tvivl om, at kundernes behov i alt fald ikke er mindre på skelørdag, idet manglende omdeling og åbenholdelse ville medføre, at kunderne var uden postal service i ikke mindre end 5 dage i træk.

En så lang periode uden postal service vil for en række af postvæsenets kunder være utilfredsstillende. Hertil kommer yderligere, at de kunder, der modtager den daglige avis gennem postvæsenet, utvivlsomt ville anse en postløs påskelørdag for ganske uacceptabel, og det må forventes, at dagbladsudgiverne ville protestere meget kraftigt imod en inddragelse af postomdelingen denne dag.

Jeg er naturligvis enig med spørgeren i det ønskelige og nødvendige i at spare på de offentlige udgifter, men må med henvisning til det anførte være af den mening, at tiden ikke er inde til et så drastisk indgreb i postvæsenets serviceniveau som en lukning af posthusene og en sløjfning af postomdelingen på skelørdag vil være.

Af *Voigt* (FP) til statsministeren (13/8 75):

„Statsministeren bedes oplyse, hvor meget propagandarejser til Portugal har kostet de danske skatteydere/medlemmer af fag-

forbundene, der igennem deres kontingenter med tvangsudskrevne midler støtter bl. a. den socialdemokratiske pengekasse?“

(Spm. nr. 315).

Begrundelse.

Statsministeren har jo oplyst, at han er rejst til Portugal som partileder for socialdemokratiet og ikke som Danmarks statsminister. Dette har skabt forvirring hos folk, hvilket jeg har bemærket ved møder, hvor ovennævnte spørgsmål flere gange er rejst af arbejdere, der samtidig har udtrykt harme over, at statsministeren spiller klog mand i Portugal, når han ikke engang evner at klare de problemer, der for øjeblikket som en mare rider lilleputstaten Danmark.

Det er derfor naturligt, at statsministeren klargør over for skatteyderne/fagforeningsmedlemmerne, hvor mange tusinde kroner han har anvendt af deres penge til propagandarejser for socialdemokratiet.

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (19/8 75):

Besvarelsen af hr. *Voigts* spørgsmål vedrørende min nylige rejse til Portugal kan være kort: Jeg foretog min rejse i egenskab af formand for socialdemokratiet, og rejsen foregik for dette partis regning. Jeg finder ingen anledning til at meddele fremskridtspartiet, hvor meget denne rejse har kostet socialdemokratiet.

Af *Freddy Madsen* (DKP) til miljøministeren (14/8 75):

„Vil ministeren på baggrund af foreningen langs den jyske østkyst tage initiativer til at fremskynde byggeriet af rensningsanlæg med flere trin?“

(Spm. nr. 316).

Begrundelse.

Foreningen af den jyske østkyst har i år givet næring til en voldsom algevækst. Disse alger forbruger vandets sparsomme ilt og producerer gift, så fiskene dør og gør det livsfarligt at bade. Det varme vejr bidrog til at øge algevæksten, men den afgørende årsag var tilstedeværelsen af næsten ubegrænsede mængder næringsalte, der stammer fra urensset spildevand. Da der foreligger færre planer for udbygning af rensningsanlæg og der er over 100.000 arbejdsledige, er