

[Justitsministeren.]

har foreligget et misbrug, vil kunne indebære en meget alvorlig belastning for børn og helt unge.

Ved en eventuel fremtidig revision af straffelovens regler om seksuelt forhold til unge vil jeg derfor ikke være indstillet på at ophæve de regler, der bygger på faste alderskriterier.

Af *Holger Hansen* (V) til justitsministeren (30/7 75):

„Vil ministeren sikre, at de nye regler i færdselsloven bekendtgøres i alle landets dagblade?“

(Spm. nr. 288).

Begrundelse.

Ved så betydningsfulde ændringer af færdselsreglerne må det være naturligt og rigtigt, at disse bekendtgøres i *alle* landets dagblade. Da dette tilsyneladende ikke finder sted, opfordrer jeg ministeren til at sikre, at offentligheden i videst muligt omfang får kendskab til de nye regler.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (1/8 75):

Ved folketingets behandling af færdselslovsforslaget blev det tiltrådt, at der skulle anvendes 900.000 kr. til propaganda for vigepligtsreglerne samt for påbudet om brug af sikkerhedsseler og styrthjelme.

Af dette beløb, der er stillet til rådighed for Rådet for større Færdselsikkerhed, skal 350.000 kr. anvendes til orientering af befolkningen om vigepligtsreglerne.

Rådet har oplyst, at beløbet er anvendt til indrykning af annoncer i 19 dagblade, der dækker ca. 70 pct. af landets husstande. Da der ikke var økonomisk mulighed for at indrykke annoncer i alle dagblade, valgte man de blade, der udkommer om søndagen, fordi søndagsaviserne trykkes i større oplag end hverdagsudgaverne. Annoncen blev endvidere indrykket i et antal hverdagsavisere, som udgives i områder, hvor søndagsaviserne har det mindste salg. Herudover har rådet ladet fremstille og udsende 80.000 plakater, ligesom man har ladet producere en film om de nye vigepligtsregler. Filmen blev vist i tv den 31. juli 1975.

Det er rådets opfattelse, at man ved denne fremgangsmåde gentagne gange bringer budskabet om de nye vigepligtsregler ud

til langt flere, end hvis man havde nøjedes med kun én gang at indrykke annoncer i samtlige dagblade.

Jeg er enig i, at en annoncering i samtlige dagblade for så vidt ville have været ønskelig, men da dette ikke har kunnet lade sig gøre inden for den økonomiske ramme, uden at man samtidig opgav at producere plakater og tv-film, finder jeg ikke grundlag for at kritisere rådets anvendelse af de bevilgede midler.

Til sammenligning kan jeg endelig oplyse, at der til den svenske propagandakampagne om obligatorisk anvendelse af sikkerhedssele blev anvendt 1,9 mill. svenske kroner.

Af *John Haaber* (V) til fiskeriministerens (30/7 75):

„Hvad skønner ministeren det vil betyde for dansk fiskeris fremtidige økonomi, for kutterflådens størrelse og for de tilknyttede industrier, at ministeren på baggrund af internationale aftaler på en række områder har begrænset omfanget af fiskeriet?“

(Spm. nr. 289).

Begrundelse.

Danske fiskere er i almindelighed indstillet på, at de økonomiske vilkår er svingende, men de må føle det åbenbart urimeligt, at de ikke alene rammes af en uheldig international prisudvikling, men også af fiskerestriktioner, samtidig med at andre EF-landes fiskere modtager betydelig støtte, f. eks. i England. Det er derfor nødvendigt for fiskerierhvervet at erfare ministerens skøn over fremtidsudsigterne for erhvervet efter de seneste begrænsninger, således at den kommende tids dispositioner kan træffes på et rimelig sikkert grundlag.

I sit svar på spørgsmål 260 henviser ministeren til økonomiske vanskeligheder, der skyldes prisudviklingen på det internationale marked, og nævner næsten kun i forbifarten, at reguleringen af sildefiskeriet ikke vil gøre særlige initiativer nødvendige. Danske fiskere føler, at disse og flere andre forhold har stor indvirkning og vil få store følger for deres hverdag.

Der hersker stor frygt for, at ovennævnte forhold vil føre til indskrænkninger i erhvervet, såvel i form af en begrænsning i kutterflådens størrelse og i en forringet økonomi for denne som i konsekvenser for de tilknyt-