

**[Brixtofte.]**

rapporter. Det er på trods af, at direktoratet for de videregående uddannelser havde tilvejebragt hjemmel herfor. Det har specielt knebet med oplysninger om projekterne i basisuddannelsens andet år.

Forskergruppen RUCEP (Roskilde Universitetscenters Evalueringsprojekt) har ikke haft mulighed for at aflevere deres kopier af de afleverede rapporter, idet RUCEP har en aftale herom med studenterråd og universitetscenter.

Det er endvidere sådan, at centralstudienævnet ikke ønskede at deltage i et møde med udvalget.

Den manglende adgang til projektrapporter og det manglende samarbejde fra centralstyrenævnets side har ført til, at udvalget på side 9 i rapporten konkluderer, at udvalget har haft vanskeligt ved at vurdere den praktiske gennemførlighed af de forslag til problemløsninger, der er beskrevet i rapporten.

På side 24 i rapporten er det endvidere nævnt, at udvalget kun i begrænset omfang har kunnet få præcise semesterplaner for de enkelte huse for efterårssemesteret 1974 og forårssemesteret 1975.

Fg. undervisningsminister *Jørgen Peder Hansens* svar (27/6 75):

Jeg er enig med hr. Brixtofte i, at det er beklageligt, at de faglige udvalg for basisuddannelserne på Roskilde universitetscenter ikke har fået det materiale, som udvalgene ønskede at se, og at centralstudienævnet — som nævnt i begrundelsen — ikke har samarbejdet med udvalget for den samfundsvidenskabelige basisuddannelse. Om det sidste kan jeg dog oplyse, at udvalget har haft et møde med lærerrepræsentanterne i centralstudienævnet og et møde med lærermedlemmerne i centrets interne reorganiseringsudvalg for den samfundsvidenskabelige basisuddannelse.

Udvalget for den samfundsvidenskabelige basisuddannelse har anbefalet, at projektrapporter, attestationer m. v. afleveres til centrets administrative myndigheder til registrering og arkivering. Det er ministeriets opfattelse, at der allerede er tilstrækkeligt grundlag for en sådan afleveringsordning ikke alene i relation til centret, men også i

relation til det pågældende udvalg, som er nedsat af ministeriet.

For at sikre sig imod, at lignende situationer skal opstå i fremtiden, overvejer ministeriet dog at fastsætte særlige regler om, i hvilket omfang studiemateriale bør registreres og/eller opbevares på centret, og om, at ministeriet kan kræve sådant materiale indsendt til brug for ministeriets sagsbehandling.

Af *Brixtofte* (V) til undervisningsministeren (20/6 75):

„Hvorledes mener ministeren at det kan sikres, at den nye uddannelsesordning for Roskilde universitetscenter gennemføres i praksis, når dele af universitetscentret direkte modarbejder ministerens bestræbelser?“

(Spm. nr. 231).

**Begrundelse.**

Idet der henvises til begrundelsen for et samtidigt spørgsmål, der viser, at det af ministeren nedsatte udvalg er blevet modarbejdet af kredse på centret, ønskes en redegørelse for, hvorledes folketinget kan sikre sig, at den foreslåede nye studieordning gennemføres i praksis på Roskilde universitetscenter.

Spørgeren vil henvise til, at der i rapportens side 26 og side 61-63 peges på, at et censorkorps skal have beføjelser til at øve indflydelse på udformning af semesterplaner, pensumændringer m. v. Efter spørgerens mening bør der tilvejebringes lovhjemmel eller anden hjemmel, der kan sikre udvalgets forslags gennemførelse. Censorkorpsets betydning for en bedømmelse af, hvorvidt de studerende har tilegnet sig viden under studierne, er så stor, at censorkorpset bør have direkte beføjelser med hensyn til udformning af uddannelsernes indhold og struktur.

Spørgeren vil endvidere henvise til forslaget om oprettelse af husklynger, der i forbindelse med det på side 68 angivne synspunkt, er en velegnet struktur for Roskilde universitetscenter. På side 68 er det anført, at studienævnet ikke altid er i besiddelse af tilstrækkelig fagkundskab, hvorfor udvalget finder, at det bør være de lærere, som er tilknyttet den enkelte husklynge, som kon-