

## [Boligministeren.]

en, alt i overensstemmelse med boligministeriets regnskabscirkulære.“

Det fremgår endvidere, at „en del af det budgetterede underskud kan dækkes ved en forlængelse af det midlertidige driftslån, og en mindre del kan dækkes ved forskellige besparelser; men for at opnå balance er det nødvendigt med en forhøjelse på 150 kr. pr. måned pr. 1. oktober 1975.“

Der er i denne forbindelse peget på, at den pr. 1. oktober 1975 varslede forhøjelse „er den første egentlige forhøjelse, siden de første indflytninger fandt sted i december 1970, trods den i denne 5-årige periode skete prisudvikling.“ Lejeændringen pr. 1. januar 1975 var en følge af, at en midlertidig lejenedsættelse bortfaldt.

I øvrigt er det oplyst, at beboerne vil blive orienteret nærmere om budgettet og regnskabet i det ordinære afdelingsmøde, som afholdes i løbet af september måned.

Af *Voigt* (FP) til boligministeren (18/6 75):

„Vil ministeren drage omsorg for, at beboerne i Odense Andelsboligforenings afdeling Fjordholmen ved Odense ikke kommer til at betale mere i husleje, før retten har fordelt ansvaret for dette skandaløse byggeri på de forskellige håndværksmestre, Odense kommune og Odense Andelsboligforenings bestyrelse?“

(Spm. nr. 229).

## Begrundelse.

Fjordholmssagen er nu snart 5 år gammel. 3 boligministre har lovet, at de løbende vil følge sagen, den nuværende boligminister, tidligere boligminister Svend Jakobsen, tidligere boligminister Johan Philipsen og ikke at forglemme ombudsmanden, justitsministeriet og nuværende undervisningsminister Ritt Bjerregaard. Det var blot et lille udsnit af de betydningsfulde personer og offentlige myndigheder, jeg i den forbindelse igennem årene har haft forbindelse med. Rådmand Poul Nielsen, Odense magistrat, har skam også udvist stor forståelse og Odenses borgmester Verner Dalskov har jeg også tilladt mig at bede om hjælp. Jeg må sige, at alle som én har været umådelig forstående og udtrykt stor sympati for beboerne over dette famøse byggeri, der med

rette har fået betegnelsen „Danmarksrekord i byggesjusk“.

Nu er huslejen steget én gang med 200 kr. og skal nu atter stige med 400 kr., og dette uden at de store generelle fejl er rettet. På den baggrund har en kreds af beboere bragt i overvejelse, om huslejen skal deponeres, så byggeriet eventuelt kan gå konkurs og komme på tvangsauktion. Jeg synes blot, at det er en større skandale end selve byggesjusket, hvis lejerne i Fjordholmen bliver sorteper.

Boligminister *Helge Nielsens* svar (30/6 75):

Med hensyn til forhøjelse af huslejen i afd. 16, „Fjordholmen“, henviser jeg til min skriftlige besvarelse af dags dato af spørgsmål nr. 228.

Som tidligere fremhævet er det i en andelsboligforening i princippet boligtagerne selv, der tager stilling til bl. a. lejeforhøjelser.

Det er i begrundelsen for spørgsmålet oplyst, at en kreds af beboerne overvejer at deponere huslejen med henblik på at gøre ejendommen nødlidende, således at den kan komme på tvangsauktion. Jeg har svært ved at forstå, hvad beboerne regner med at kunne opnå ad den vej. Så vidt jeg kan se, vil beboerne ved en sådan aktion komme fra asken og i ilden. Skulle en tvangsauktion føre til, at ejendommen ikke længere er almenyttigt byggeri, vil f. eks. rentesikringen — der jo indebærer en lejenedsættelse — straks bortfalde.

Af *Briestofte* (V) til undervisningsministeren (20/6 75):

„Finder ministeren det acceptabelt, at det af hende nedsatte udvalg vedrørende den samfundsvidenskabelige basisuddannelse ved RUC ikke har kunnet opnå adgang til det relevante materiale?“

(Spm. nr. 230).

## Begrundelse.

I rapporten fra udvalget vedrørende den samfundsvidenskabelige basisuddannelse ved RUC er der en gennemgang af udvalgets arbejdsvilkår. Heraf fremgår det, at det kun i begrænset grad har kunnet lade sig gøre at få adgang til de studerendes projekt-