

[Boligministeren.]

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget var det anført, at lovforslaget ingen ændringer tilsigtede i de gældende regler om, hvem der har ansvaret for, at et byggeri er lovligt. Denne pligt skal som hidtil påhvile den til enhver tid værende ejer. Bygningsmyndighedens medvirken flytter ikke dette ansvar, men må ses som udtryk for, at det offentlige må have adgang til indseende med, at de hensyn, som bygningslovgivningen anser som væsentlige, ikke tilsidesættes. Bygningsmyndighedernes ansvar må som hidtil bero på de almindelige forvaltningsretlige principper om ansvar for fejl og forømmelser under udøvelsen af offentlig tjeneste eller hverv.

Sammen med besvarelsen af boligudvalgets spørgsmål 11 om forslaget til byggelov var vedlagt en oversigt over domme m. v. vedrørende bygningsmyndighedernes erstatningsansvar for byggesagsbehandling.

Drøftelserne med boligudvalget om ansvarsproblematikken i forbindelse med udstedelse af byggetilladelse og bygningsattest har ikke resulteret i en brugbar løsning, men det er i boligudvalgets betænkning anført, at der i overvejelserne om forenkling af den kommunale byggesagsbehandling og om beskyttelse af bygherrer og købere imod de økonomiske følger af byggefejl bør indgå overvejelser om, hvilke garantier udstedelse af bygningsattest giver.

På denne baggrund vil der blive arbejdet videre med spørgsmålet, uden at jeg på nuværende tidspunkt kan udtale mig om udfaldet af overvejelserne. Jeg henviser herved til mit svar på spørgsmål nr. 226 fra hr. Voigt.

Jeg vil dog gøre opmærksom på, at hvis man — som hr. Voigt er inde på — skal udvide de lokale bygningsmyndigheders kontrol med byggeriet her i landet, så er det nok sandsynligt, at det vil medføre behov for mere personale i kommunerne til at bestrejde disse opgaver.

Af Voigt (FP) til boligministeren (18/6 75):

„Vil ministeren drage omsorg for, at beboerne i Odense Andelsboligforenings afdeling Fjordholmen ved Odense bliver oriente-

ret om afdelingens regnskab og øjeblikkelige underskud?“
(Spm. nr. 228).

Begrundelse.

På grund af manglende samarbejde fra Odense Andelsboligforenings side har det ikke været muligt at få et forretningsudvalg til at virke og fungere, dels på grund af de utrygge økonomiske forhold, der hersker i afdelingen, dels på grund af det tunge ansvar, der vil hvile på et sådant forretningsudvalg.

Boligministeren anfører jo selv i en skrivelse af 16. ds. til mig, at lejen alene skal dække driftsomkostninger, og at det i princippet er boligtagerne selv, der tager stilling til spørgsmål om lejeforhøjelser. Men det er unægtelig svært at skulle medvirke til huslejeforhøjelser, når man ved, at de går til dækning af en ansvarsløs boligforenings bestyrelses handlinger.

Afdelingen har godt nok en lejerforening, men da flere ikke er tilsluttet denne og flere lejere er nye, da der jo sker en voldsom udskiftning på grund af fugt og træk og de er dårligt informeret om skavankerne ved indflytningen samt om de økonomiske konsekvenser, de kan få, synes jeg, at det er et rimeligt spørgsmål.

Boligminister *Helge Nielsens* svar (30/6 75):

Samtlige beboere i andelsboligforeningens afd. 16, „Fjordholmen“, er i en rundskrivelse af 18. juni 1975 — hvoraf jeg har modtaget et eksemplar — blevet foreløbigt orienteret om afdelingens driftsbudget for perioden 1. juli 1975-30. juni 1976.

Budgettet er — ifølge rundskrivelsen — efter gennemgang af bestyrelsens arbejdsudvalg i samråd med 3 beboere, som repræsenterer afdelingen, indstillet til bestyrelsens vedtagelse. Budgettet er vedtaget ved et bestyrelsesmøde den 3. juni 1975, hvori deltog en af repræsentanterne for afdelingen.

Det er i rundskrivelsen oplyst, at „driftsbudgettet udviser et underskud, bl. a. som følge af stigende udgifter til ejendomsskatter, vandafgift, el-forbrug og vedligeholdelse. Endvidere er der budgetteret med henlæggelser til fornyelser og hovedindsatsætelse samt afskrivning på underskudssaldo-