

[Boligministeren.]

hånden som muligheden herfor tilvejebringes.

I spørgsmål 11 om forslaget til bygge lov anmodede folketingets boligudvalg om at få nærmere oplysning om den forsikringsordning mod byggefejl, der er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget. Udvalget ønskede endvidere oplyst, om jeg har overvejet en forsikringsordning mod byggesjusk.

Jeg fremsendte i denne anledning et notat af 23. april 1975, der redegør for de forhandlinger, som boligministeriet i 1973-74 har ført med repræsentanter for forsikrings siden om en forsikringsordning, som kan give bygherrer og huskøbere en rimelig sikring imod byggefejl og byggesjusk.

Notatet viser, at den skitse til en forsikringsordning, der har været drøftet med forsikrings siden, rummer en række væsentlige uafklarede problemer. Jeg gav derfor over for boligudvalget udtryk for, at det synes vanskeligt at finde frem til en ordning, som ud fra et samfundssynspunkt giver en tilfredsstillende sikring af bygherrer og huskøbere, hvorfor forhandlingerne midlertidigt er stillet i bero, idet man har ønsket at undersøge andre muligheder for at løse problemet.

Jeg oplyste endvidere folketingsudvalget om, at boligministeriet har rettet henvendelse til realkreditrådet om mulighederne for at løse spørgsmålet, men realkreditrådets bestyrelse har tilkendegivet, at en sådan opgave næppe naturligt hører under realkreditinstitutionens virksomhed.

Endelig underrettede jeg udvalget om, at der for tiden forhandles om en ordning mellem Kommunernes Landsforening, Dansk Bygningsinspektørforening og Foreningen af Typehusfabrikanter, og at ministeriet finder det naturligt at afvente, om disse forhandlinger fører til et resultat, som kan danne grundlag for en nyordning.

Boligudvalget har i sin betænkning over forslag til bygge lov udtalt, at det tillægger det stor vægt, at overvejelserne om forenkling af den kommunale byggesagsbehandling søges fremskyndet mest muligt, og at det i tilknytning hertil undersøges, hvordan der kan ydes bygherrer og købere af parcelhuse m. v. en bedre beskyttelse end hidtil imod de økonomiske følger af byggefejl og det såkaldte byggesjusk, samt at der sna-

rest stilles forslag om løsning af dette problem.

Som jeg anførte under 2. behandling af lovforslaget, vil jeg gøre mit bedste for at efterkomme boligudvalgets henstilling, men det hidtidige arbejde tyder ikke på, at løsninger, der kan vinde fornøden tilslutning, ligger lige om hjørnet.

Af Voigt (FP) til boligministeren (18/6 75):

„Har ministeren nogen planer om at pålægge udstederne af byggeattester større ansvar over for byggesjusk på den måde, at udstederen forpligtes til i højere grad at gå et byggeri igennem for fejl og mangler, inden attesten udfærdiges?“

(Spm. nr. 227).

Begrundelse.

I folketingets spørgetid den 13. marts 1974 — altså for 1¼ år siden — rejste jeg et spørgsmål om byggesjusk til daværende boligminister Johan Philipsen. Boligministeren svarede, at en byggeattest ikke giver udstederen nogen ansvar for byggeriets mangler.

Hr. Ingomar Petersen spurgte derefter ministeren, om han ville være positiv over for at pålægge de kommunale bygge myndigheder et ansvar, så de bl. a. skal konstatere, at der ikke er lavet byggesjusk, inden en byggeattest udstedes, og hr. Ingomar Petersen tilføjede at gøres kontrollen effektiv, kan der spares milliarder.

Daværende boligminister Johan Philipsen var positiv over for tanken, og jeg synes ikke, at det er urimeligt at forlange, at de ansvarlige bliver draget til ansvar og ikke bare i flæng udsteder byggeattester. Jeg mener ej heller, at det er urimeligt at bede også den nuværende boligminister om at se på problemet, som nu er en hastesag på grund af denne langvarige passivitet.

Boligminister *Helge Nielsens* svar (3/7 75):

Som anført i begrundelsen for spørgsmålet blev spørgsmålet om de kommunale bygningsmyndigheders ansvar for byggesagsbehandling bragt frem i folketingets spørgetid den 13. marts 1974, og spørgsmålet har igen været taget op i forbindelse med behandlingen af forslaget til den nye bygge lov.