

73. møde.

Fredag den 20. juni kl. 14.

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om midlertidig støtte til miljøinvesteringer.

(Lovforslag nr. 236. Fremsat 18/6 75. Første behandling 18/6 75. Betænkning 19/6 75. Anden behandling 20/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Arentoft (FP):

Af debatten ved andenbehandlingen er det fremgået, at et mindretal i fremskridtspartiets folketingsgruppe vil stemme for dette lovforslag om miljøinvesteringer, der jo indeholder to elementer. Forureningsbekæmpelse er et uhyre vigtigt område, og man må ikke glemme, at det bliver dyrere og dyrere for hver dag, der går, hvor man ikke kommer til at tage fat på at gøre noget ved det.

At det samtidig giver mulighed for, at et par tusind arbejdsløse kan blive beskæftiget med meningsfyldt arbejde, er også et vigtigt argument for os, der stemmer for.

Glistrup (FP):

Vi kan alle sammen være enige om, at det havde været rarere, om vi havde haft noget bedre tid til at gennemarbejde dette forslag, end det nu engang har været tilfældet. Vi kan sikkert også alle sammen, hvis vi har fordybet os i det, forestille os, hvilke skandalesager der vil kunne udvikle sig på det grundlag, fordi det vitterlig er en teknisk dårligt udformet lov — formentlig som følge af den måde, man har måttet jage forslaget igennem på.

En af de ting, som vel ville have været politisk ønskeligt, var, om man i videre grad havde pålagt tilbagebetalingspligt, altså havde givet støtten enten som statsgaranti eller som lån til de pågældende virksomheder i stedet for at give den som endelige og definitive gaver, men vel også som et resultat af den korte tid, der har været til det, var der kun stillet ét ændringsforslag om lån — det, der kom uden for betænkningen — og det var teknisk så infantilt udformet, at man absolut måtte stemme nej til det.

Når jeg til trods for disse meget betydelige betænkeligheder vil stemme for lovforslagets endelige vedtagelse, beror det på de synspunkter, som hr. Arentoft har fremhævet, herunder også — og det har for mig været det vigtigste — at hvis vi skulle have denne sag udskudt i måske 4, 5, 6 måneder endnu, så kunne vi risikere, at der var kommet forureninger i et sådant omfang, at det ville dødlægge ting, som det ville tage måske 10 år eller 15 år eller mere at få klarret, hvis forureningen fortsatte i en periode på op imod et halvt år. Derfor anbefaler jeg at stemme ja.

Morten Lange (SF):

Syndere er velkommen i himmerige, selv om de har dårlige adkomstbetingelser. Hvis hr. Glistrup havde deltaget i miljøudvalgets arbejde gennem et stykke tid, ville han vide, at dette lovforslag er velforberedt.

Miljøministeren (*Helge Nielsen*):

Jeg vil gerne kort sige, at denne lovgivning er velforberedt igennem to meget grundige redegørelser fra Elkær-Hansen-udvalget; problemerne er dybdeboret, og der har været et godt grundlag for denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 120 stemmer mod 17.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Med skrivelse af 18. juni har boligministe-