

[Glensgård.]

sikkert ikke noget skrevet forlig, men begrundelserne for at nedskære fonden til finansieringsbistand var, at vi nu skulle bruge 100 mill. kr. til miljøinvestering.

Så var miljøministeren inde på, at der var indgået et forlig under udvalgsarbejdet, også med enkelte fra mit parti. Det er nu ikke mig bekendt. Det har været et i den retning normalt udvalgsarbejde, hvor man har taget stilling for eller imod. Jeg mener ikke, at i hvert tilfælde vi har været informeret om, at der ligefrem har været indgået noget forlig.

Til fru Lone Dybkjær. Jeg har ikke nævnt noget om, at der er foregået en studehandel. Det er altid, også inden for politiske partier, muligt at handle. Det er der ikke noget odiøst i overhovedet, og det er da helt klart, at man ved fra regeringens side at have ændret denne bistandsfond fra de 200 mill. kr. til 100 mill. kr. er gået i retning af de radikales forslag. Det bekræftede fru Lone Dybkjær jo også. Hun sagde, at det lovforslag, der ligger her, ikke helt er det radikale forslag, men det ligner det dog. Det mener jeg der ikke er noget odiøst i.

Så sagde fru Lone Dybkjær, at fremskridtspartiet som sædvanlig var kommet med en lang redegørelse — i dette tilfælde angående miljø — og at vi ikke er særlig interesseret i beskæftigelsen. Ja men hvis dette lovforslag udelukkende var fremsat for beskæftigelsen, så var det ikke gået i miljøudvalget. Det er, ligesom om man nu skal have en undskyldning for at føre det igennem, og så bruger man beskæftigelsen. Det er for billigt, det her, siger fru Lone Dybkjær, og fru Lone Dybkjær siger også, at vi har stillet en lang række spørgsmål bare for at forhale denne sag. Vi har stillet en række spørgsmål, fordi vi gerne ville ind til essensen i dette lovforslag.

Så talte fru Lone Dybkjær om, at det normalt var sådan, at vores skatteforslag kunne vi tage som et snuptag. Det er også rigtigt, fru Lone Dybkjær. De forslag, der kommer om vores skat, kan vi tage som et snuptag, men det er, fordi de er gennemtænkt, og fordi de er gennemarbejdet, inden de kommer ned i salen. Det er ikke tilfældet med dette forslag. Vi har jo i betænkningen simpelt hen sagt, at der er sket noget forkert under udvalgsarbejdet, derfor er vi

nødt til at ændre det, så det kan i hvert tilfælde ikke være gennemtænkt.

Fuglsang (DKP):

Jeg synes faktisk, at dette sidste indlæg næsten tegner fremskridtspartiets almindelige stilling. Man står over for et konkret spørgsmål om at skaffe en del beskæftigelse, og på dette spørgsmål skal vi svare ja eller nej. Fremskridtspartiet udtrykker sin kærlighed til, at der skal skaffes beskæftigelse, snakker så op ad stolper og ned ad vægge og stemmer sluttelig imod. For 10 minutter siden stod det på samme måde over for u-landshjælp. Man erklærede sin kærlighed til u-landsfolkene, serverede en lang snak og endte med at stemme imod. I går udtrykte man sin kærlighed over for arbejderne, erklærede sig for et arbejderparti og stemte sluttelig mod arbejderne interesser.

Man lever fuldkommen på at være det parti, der letter folks skatter, og dets ledende folk fører i praksis en sådan politik, at almindelige lønmodtageres skatter uvægerlig må gå i vejret. Altså i hvert eneste konkret spørgsmål går man mod det, man udtrykker sin kærlighed til; man drukner det i sludder og vrøvl.

Arnfast (CD):

Til hr. Glensgård ganske kort. Hr. Glensgård ved, at centrum-demokraterne ofte har fremsat forslag og stemt alene for dem. Det er ikke det, der er det afgørende. Det er kun afgørende, når vi er uden for udvalgsarbejdet. Så bliver vi nødt til at søge vores oplysninger i betænkningernes svar og ved henvendelse til forskellige, der har deltaget i udvalgsarbejdet. Det er på den baggrund, jeg sagde, at jeg gerne ser, at centrum-demokraterne med den tryghed, som vi har fået gennem disse spørgsmål, bliver registreret som tilhængere af lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Blot til hr. Sigsgaard dette, at for det første har jeg ikke noget imod at vedgå handler. Det sagde jeg også udtrykkelig heroppefra. Men jeg har noget imod at vedgå handler, der ikke er indgået, og der er altså ikke tale om nogen handel eller noget forlig i forbindelse med dette lovforslag.

For det andet vil jeg sige, at jeg ikke har sagt, at fremskridtspartiet forhalede sagen,