

## [Miljøministeren.]

vise til udvalgets bemærkninger om, at de netop ved at tilrettelægge dette arbejde på den måde, som der er foreslået, og som folketinget nu følger, har tilgodeset, at det er ordninger, der er af samme karakter, som der er tale om i andre EF-lande, ordninger, som altså i dag fungerer.

Jeg vil gerne til hr. Glensgård's oplysning sige, at det svar, som hr. Glensgård efterlyste, idet han sagde, at det havde udvalget endnu ikke fået, det er afleveret fra miljøministeriet, og jeg har netop for et øjeblik siden fået bekræftet, at folketinget har uddelt dette svar i dag kl. 9.15, så hvis hr. Glensgård havde set i sin boks, kunne han have fået svar på det spørgsmål, som han her mente var ubesvaret.

Jeg vil godt i anledning af det, som hr. Glensgård's spørgsmål sigtede til, altså forskellen imellem citaterne i henholdsvis aktstykket og i lovforslaget, sige, at der er ikke her tilsigtet nogen realitetsforskel. Det er den samme ordning, det er de samme ting, der peges på.

Jeg har ikke mange ord til hr. Sigsgaard. Jeg synes, det var et fantastisk indlæg. Det var et mærkværdigt indlæg. Hr. Sigsgaard nævnte et spørgsmål, vi ikke kunne svare på om natten vedrørende skatteproblemet. Svaret på dette spørgsmål er næste formiddag afleveret til udvalget, således at alle stillede spørgsmål på nuværende tidspunkt er besvaret.

Jeg vil godt her til sidst udtrykke min glæde over den positive holdning, som her kommer til udtryk, og den hurtige behandling af lovforslaget, som er sket. Det var jo forudsætningen for, at denne vigtige lov kunne virke efter hensigten, at den hurtigt kom i gang.

Jeg vil også gerne fremhæve, at udvalgsarbejdet trods den korte tid har været meget udbytterigt, og det har medført vigtige ændringer.

Jeg vil udtrykke min glæde over, at denne sidste sag på folketingets dagsorden i denne samling er blevet en sag, som gav arbejde, gav bedre miljø og var en lovgivning, som var erhvervsvenlig, og jeg vil ikke mindst udtrykke min glæde over, at sagen fik en tilslutning, der er så bred, som tilfældet er. Jeg synes, det lover godt også for næste samling.

## Glensgård (FP):

Jeg kan da dårligt forestille mig, det er bevidst, at samtligt af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget ikke har modtaget det svar, ministeren har haft i boksen kl. 9.15, eller hvad tidspunkt det nu var. Men det lader vi nu ligge lidt. Ministeren kan godt få en pause til at tænke sig om.

Fru Lone Dybkjær vil jeg gerne vente med til sidst. Ikke fordi det er kvindeår, men af lidt andre årsager.

Hr. Lowzow var inde på, at det var nu rart, at vi kunne få en lovgivning, som var en følgelovgivning af miljølovgivningen. Ja men det er jo ikke begrundelsen for denne lovgivning. Begrundelsen her er jo beskæftigelsen, og så tager man samtidig miljøet med. Vi ville måske godt have været med til at diskutere miljøet, men når vi skal have forslaget gennemført udelukkende på grund af beskæftigelsen — og det er endda tvivlsomt, hvor meget beskæftigelse der ligger i det — så siger vi stop.

Der er vel ikke nogen særlig grund til at kommentere hr. Morten Langes bemærkninger, ud over at dette lovforslag er en bekræftelse på et aktstykke. Det er nok den linje, regeringen har lagt op til nu, at man ønsker at føre en del lovgivning igennem finansudvalget i stedet for at føre den igennem folketinget, fordi det normalt er lidt nemmere at få den ført igennem dér. Der er trods alt partier, der ikke er repræsenteret dér.

Hr. Fuglsang var inde på spørgsmålet om den beskæftigelse, der lå i dette lovforslag. Jeg tvivler ikke om, at hr. Fuglsang næsten vil stemme for hvilken som helst lovgivning, blot vi kan få nogle få mennesker i arbejde. Det er da muligt, der skal anvendes 100 mill. kr. på beskæftigelsen, men så skal de anvendes på en langt mere effektiv måde end det lovforslag, der her foreligger.

Jeg er da glad for at høre hr. Arnfast udtrykke, at blot der er tilstrækkelig mange partier, der står bag ved lovgivningen, og enkelte medlemmer i andre partier, så kan centrum-demokraterne tilslutte sig. Det var jo egentlig det, der lå i hr. Arnfasts bemærkninger. Det gælder altså om, at hvis bare der står nok bagved, så kan vi regne med centrum-demokraterne fremover.

Miljøministeren var inde på, at der ikke var indgået et forlig i forvejen. Nej, der er