

[Sigsgaard.]

Loven vil medføre, at der foretages investeringer, der kunne have været undværet. Hvis en virksomhed kan løse sit forureningsproblem ved enten at lade sit affald gå til Kommunekemi eller bearbejde det i sit eget anlæg, så vil den med loven være tilbøjelig til at bygge sit eget anlæg, selv om det er en dyrere løsning, for tilskuddet gør denne private løsning billigere end den offentlige løsning. Der kan nemlig ikke ydes tilskud til at sende affaldet til Kommunekemi, sådan som udvalget som svar på et spørgsmål fra fremskridtspartiet, tror jeg, det var, har fået oplyst. Det er selvfølgelig klodshansagtigt, og jeg ved ikke hvad, at her opfører man for dyre penge offentlige virksomheder som Kommunekemi, og bagefter opmuntrer man private virksomheder til at etablere sig uden om dette offentligt oprettede firma, til dels for skatteydermidler oprettede firma. Det er altså simpelt hen for dumt at lave den slags lovgivning.

Men ikke nok med, at loven på den måde vil betyde overflødige investeringer. Den vil også i det omfang, den opmuntrer virksomhederne til at foretage sig ting og sager, som de egentlig ikke havde behovet, fordi der allerede findes faciliteter til løsning af miljøproblemerne, dermed stimulere et overflødigt ressourceforbrug, hvad der naturligvis er miljøfjendtligt. Altså vil denne lov, som man kalder en miljølov, i visse retninger få miljøfjendtlige resultater i form af et forøget ressourceforbrug og en totalt overflødig og skadelig forøgelse af ressourceforbruget.

Loven betyder udbytning af lønarbejderne til fordel for udvalgte virksomhedsejere. Den skader almene miljøinvesteringer, for nu må der, som venstres ordfører har sagt ved første behandling, ikke bruges flere miljøpenge i dette finansår. Den giver ukontrollerede løbende merindtægter for tilfældige kapitalejere, og den vil til en vis grad medføre resourcespild. For et socialistisk parti er der kun én mulighed: at stemme imod dette lovforslag.

Maisted (FP):

Jeg skal lige præcisere et par synspunkter i forbindelse med dette lovforslag.

Der er tale om en beskæftigelsesmæssig foranstaltning, og der står i bemærkningerne til lovforslaget, at vi kan forvente

1.800 mand i arbejde. Jeg vil nu meget gerne her have ministerens bekræftelse på, at vurderingen lige så godt kunne have lydt på 1.000 mand. Der er en meget stor usikkerhed, og det fremgår af den betænkning, som vi altså også har læst, og de bemærkninger, betænkningen bygger på.

Men der er en anden ting, der også er væsentlig. Når man laver en beskæftigelsesmæssig foranstaltning, hvor man støtter danske firmaer, så udelukker man måske teknisk bedre løsninger, idet man ikke vil få støtte til at købe det rigtige apparatur i udlandet. Det er her, vi mener, at vi kan komme i konflikt med EF, for hvis vi bevidst støtter danske firmaer, selv om det er dårligere løsninger, fordi at vi ikke må købe apparatur i EF-området, så er der altså tale om et brud med EF-aftalerne.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil først gerne takke ordførerne generelt for de bemærkninger, der er kommet, og også generelt takke for de venlige ord — ikke mindst de venlige ord, som hr. Erik Holst kom med — til embedsmændene for det meget store arbejde og det store slid, der er blevet lagt i dette lovarbejde på den korte tid, som var til rådighed.

Hr. Glensgård fremførte uden videre den påstand, at her var der tale om et i forvejen indgået forlig. Det vil jeg gerne afkræfte. Der er ikke her imellem nogen partier i forvejen indgået forlig. Der er under udvalgsarbejdet indgået et forlig imellem meget store dele af folketingets partier, herunder også medlemmer af hr. Glensgårds parti, men jeg vil gerne slå fast, at der ikke forlods lå nogen aftaler om denne ordning.

Jeg vil i anledning af hr. Wichmann Madsens bemærkninger bekræfte, at det er regeringens agt i den kommende folketingssamling at fremsætte lovforslag om den anden del af Elkær-Hansen-udvalgets betænkning, nemlig om de generelle støtteordninger. Her vil jeg naturligvis stille mig helt åben også over for de tanker, som fru Lone Dybkjær var inde i i relation til skatteproblemerne.

Jeg vil gerne henviser hr. Glensgård til den betænkning, som udvalget har fået uddelt, Elkær-Hansen-udvalgets betænkning, specielt til side 67. Her refereres brevet af 6. november 1974 fra Kommissionen om disse miljøinvesteringer, og jeg vil endvidere hen-