

## [Sigsgaard.]

for ikke her til at forudsige det — at nu ville de samme virksomheder få statens støtte til at lave miljøforbedringer, som det kaldes.

Forslaget her går altså ud på at præmiere nogle af de virksomheder, der gør, hvad de ifølge miljøloven er forpligtet til at gøre med hensyn til miljøforbedring, og man synes åbenbart, det er helt naturligt, at man belønner folk for at efterleve loven. Tinget har jo også vedtaget, at huslejerne skal sættes kraftigt op. Det var der en debat om her tidligere i dag. Hvad med at foreslå, at de lejere, der faktisk betaler disse urimelige forhøjelser, som de ifølge lovgivningen skal betale, får en præmie på 50 pct. af det beløb, de skal betale, fordi de er så venlige at følge loven? Det er der jo ingen her i salen der drømmer om. Nej, præmier og gaver er noget, man giver til virksomhedsejere. De har fået ekstraordinære afskrivningsregler forærende, de har fået generelle investeringstilskud forærende, de har fået såkaldt konjunkturstøtte forærende, de har fået statsgarantier på en række områder forærende, og nu skal de så have 100 mill. kr. for at gøre det, som de skal gøre.

Alle disse foræring er sket i den samling, vi nu er i, og de fleste inden for de seneste dage. Den slags går VS ikke med til. Derfor har vi stillet nogle ændringsforslag, bl. a. gående ud på, at hvis man i det hele taget vil have denne lov, så skal der kun kunne ydes tilskud til miljøforbedringer ud over det, som kræves ifølge miljøloven.

Flertallet, som jo rækker fra SF og ud til højre, vil ikke støtte offentlige eller delvis offentlige virksomheder. Det betyder, at et kommunalt busselskab — nu taler vi jo så meget om busselskaber i disse tider — der vil formindske forureningen, ingen støtte får, men de private busselskaber med de lave lønninger kan få støtte.

Flertallet siger, at lovforslaget skal gavne beskæftigelsen og miljøet, men det gavner selvfølgelig beskæftigelsen og miljøet præcis lige meget, hvad enten støtten gives til offentlige eller til private virksomheder. Det er altså ikke kun beskæftigelsen og miljøet, der driver flertallet, men det bærende motiv er ønsket om at støtte privatkapitalen, og så prøver man at bilde folk ind, at det drejer sig om miljøet. Det er bedrøveligt, at SF nu kan gå med til den slags, og jeg skal sige

her, at de i øvrigt ikke har gjort noget som helst i udvalget for at ændre dette asociale forslag til det bedre på noget punkt.

Kommunerne og miljøstyrelsen skal administrere dette, uden at de må ansætte flere folk. Det går selvfølgelig ud over deres øvrige opgaver. Hvilke opgaver det går ud over, har vi ikke kunnet få at vide under udvalgsarbejdet.

Ifølge lovforslaget skal tilskuddet nedsættes, i det omfang det giver virksomheden merfortjeneste. Det er en totalt tom bestemmelse. Hverken miljøstyrelsen eller en række kommuner har kapacitet til at vurdere den sag. Det viste sig under udvalgsbehandlingen, da miljøministeriet simpelt hen blev skakmat over for spørgsmålet om, hvorvidt tilskuddet skal medregnes i afskrivningsmassen. Det havde man skam slet ikke tænkt på. Det var man ude af stand til at svare på. Jeg synes, det siger noget om, hvad de myndigheder, der er impliceret i administrationen af denne sag, har for muligheder for at kontrollere virksomhedernes økonomi og fortjeneste. Der er med loven ingen sikkerhed for, at der ikke pumpes store summer ind i virksomheder, der snart efter går ned. Der er ingen chance for at kontrollere virksomhedernes ekstra fortjeneste som følge af den støttede investering. En sådan ekstra fortjeneste falder jo delvis flere år efter, at investeringen er foretaget. Og hvad mere er: flertallet ønsker ikke at kontrollere den, for de vil om et øjeblik stemme imod VS' ændringsforslag om, at myndighederne skal kunne afkræve ansøgerne alt relevant regnskabsmateriale. Det ønsker flertallet ikke at myndighederne skal kunne.

Jeg skal sige i den forbindelse, at DKPs ændringsforslag, der tilstræber at modvirke kapitaliseringen af støtten, kan vi naturligvis støtte.

Hvis det nu var beskæftigelsen, flertallet var ude på at forbedre — og det vil VS gerne være med til — så var der en række almene miljøforbedringsarbejder, der kunne støttes, uden at de kapitaliserede tilskud ville gå i private lommer, men det vil flertallet ikke. Flertallet har ikke noget imod at øge beskæftigelsen og forbedre miljøet med dette lovforslag, det vil jeg ikke påstå, men deres hovedærinde er helt banalt skatteydertilskud til kapitalen og ikke noget som helst andet.