

[Lone Dybkjær.]

imod, og jeg tror ikke, det bliver nødvendigt med nogen kommentarer til dem.

Jeg skal blot til slut komme med et par bemærkninger til fremskridtspartiets holdning i denne sag. Partiet har som sædvanlig givet en lang redegørelse for, hvor interesseret man er i miljøinvesteringer — denne gang er man åbenbart ikke så interesseret i beskæftigelse — og hvor gerne man ville have haft en omhyggelig drøftelse af tingene. Det er selvfølgelig beklageligt, at fremskridtspartiets medlemmer ikke har kunnet nå at læse spørgsmålene — de var dog 5 i udvalget, så de kunne måske have delt dem lidt imellem sig — men det skyldes naturligvis, at de samtidig med at læse spørgsmålene skulle gøre en hel del af det forarbejde, vi andre, der har siddet i udvalget, har haft lejlighed til at gøre i månederne forud.

For en ordens skyld har fremskridtspartiet naturligvis til slut stillet nogle spørgsmål, som vi ikke har nået at få svar på, sådan at man her fra tingets talerstol kan sige: her kan I se, hvor sjusket folketinget arbejder. Det er jo en teknik, som vi efterhånden er ved at vænne os til, og som derfor ikke gør helt det samme indtryk, i hvert fald på os, som det har gjort tidligere.

Andre partiers forslag af størrelsesordenen 5, 10, 100 mill. kr., som der her er tale om, skal man altså arbejde med i meget lange tider, hvorimod når det drejer sig om fremskridtspartiets egne skatteforslag, er det noget, der kan klares i et snuptag. Det er for billigt, det her.

Lowzow (KF):

Der er sagt fra en af talerne — det var vist fremskridtspartiet — at der ikke har været diskuteret miljøpolitik under denne sags behandling. Det er vel heller ikke meningen, at vi hver gang skal begynde forfra med miljøloven, fordi der skal vedtages noget som følge af miljøloven. Hensigten med at lave en lov er vel, at partier, også selv om det sker, efter at en lov er vedtaget, sætter sig ind i denne lovgivning og dermed er med til at administrere den og benytte den og ikke skal have den manuiceret, hver gang man skal benytte den i udvalget.

Årsagen er vel nok den, at fremskridtspartiet ikke har nogen virkelig stilling til miljøtanken og derfor må begynde forfra

hver gang. Det sinker forfærdelig meget i udvalgsarbejdet.

Der er fra nogles side lagt vægt på det arbejdskraftincitament, der ligger i denne lov. Fra konservativ side finder vi, det er ganske udmærket, at vi her har en beskæftigelsesmæssig lov, som kan forene nogle virkelig konstruktive og gode tanker i noget politisk, at vi skal forbedre vort miljø i Danmark, at vi her endelig finder et punkt, hvor der ikke burde være nogen diskussion imellem nogen partier, fordi det gør det, som alle ønsker i dag: det rydder op i alle de synder, vi har begået i dette samfund tidligere. Vi får altså her en virkelig fornuftig kombination af at hjælpe den øjeblikkelige situation og lægge grundstenen til noget, der skal virke på længere sigt.

Vi er glade for, vi har fået denne lovgivning igennem, som begyndte, da vi vedtog miljøloven i sin tid. Vi er også glade for, det er fastslået, at den er midlertidig, fordi vi dermed mener, at der er lagt et stærkt pres på, at en kommende lovgivning kommer i gang allerede i begyndelsen af næste session, således at de tanker, der ligger til grund for dette, kan fortsættes. Vi kan stemme for de ændringsforslag, der er tiltrådt af flertallet, og stemmer imod de andre.

Morten Lange (SF):

Jeg skal undtagelsesvis, fordi det er gjort så fyldestgørende af andre, lade være med at sige noget ondt om fremskridtspartiet. Jeg skal tilslutte mig vedtagelsen af dette lovforslag her ved anden behandling med de ændringsforslag, som ministeren har stillet over for udvalget.

Der er en række andre ændringsforslag, der er ét stillet uden for betænkningen af Danmarks kommunistiske parti, som går på et princip, som socialistisk folkeparti også sætter meget højt, nemlig at støtte af denne art bliver stående som statsprioritet i virksomhederne. Det vil vi stemme for, selv om det, hvis vi skal ind på den linje — hvad vi meget gerne vil — nok er fornuftigt, hvis vi, om jeg så må sige tager nogle lidt mere massive skridt — småprioriteterne kan jo også være lidt besværlige at styre — men da vi principielt er enige med DKP, vil vi stemme for forslaget. Derimod vil vi ikke stemme for det af VS stillede ændringsforslag om at medtage kommunerne. Skal kommunerne