

## [Glensgård.]

gelse der er i det, lad det nu ligge — så kunne fortjenesten måske være, at man fremover slipper for at vaske alle firmaets biler, som holder i gården. Er det en fortjeneste, eller hvad er det? Det er simplificeret, det er jeg klar over, men det er bare en ordning, som er ganske umulig at kontrollere. Men nu er den sat ind, og så må man selvfølgelig forsøge at leve op til den. Vi kender andre forslag, hvor man eksempelvis forsøger at skille privat- og firmagæld. Det siger man ikke kan lade sig gøre, nej, men nu står det der, og så har man bare at gøre det. Det er altså en tilsvarende ordning, vi nu lægger ind i dette miljøforslag.

Så vil jeg nok spørge, hvor meget kan vi egentlig skelne imellem drifts- og investeringsudgifter, f. eks. hvor vi taler om, at en del af virksomhedens egne medarbejdere arbejder på dette projekt? Der har vi fået et svar fra ministeren, som måske delvis var et fejlsvær, men nogen helt reel, skal vi sige dyb begrundelse for, hvordan man egentlig skal skelne disse ting, mangler.

Endelig må jeg lige sige, at jeg bl. a. har stillet et spørgsmål, som vi overhovedet ikke har fået svar på endnu — det er ganske vist blevet lovet besvaret, inden vi kom til anden behandling, men det er selvfølgelig mindre betydende — om, at der vel må foreligge en fejl imellem det aktstykke, der er afleveret til finansudvalget, og det lovforslag, som her ligger.

Til finansudvalget siger man, at det udvalg, der har arbejdet med disse sager, har givet et skøn over, hvor mange projekter der foreligger, og dér siger man noget om 300 mill. kr. i industrien og 50 mill. kr. i landbruget, men det er udtrykkeligt et skøn, i aktstykket i hvert fald. Så siger ministeren i sin skriftlige fremsættelsestale: der foreligger en undersøgelse af, hvor mange projekter der ligger færdig. Det er måske lidt mærkværdigt at spørge ministeren, hvorfor han ændrer holdning, for der kan jo ske en faktisk ændring, de få dage fra aktstykket er skrevet, og til dette lovforslag foreligger. Det har vi altså ikke fået svar på, men det vil ministeren måske så svare på her.

At vi er delt på denne sag, kan man selvfølgelig godt undre sig en lille smule over, men det er jo simpelt hen spørgsmålet om

vurderingen af, hvor meget der ligger af beskæftigelse i forslaget, og hvor meget der ligger miljømæssigt. Der kan jeg sige, at langt den største del af fremskridtspartiets folketingsgruppe mener, at det er beskæftigelsesmæssige hensyn, forslaget er fremsat efter, og ikke miljømæssige.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstre er glad for, at dette lovforslag om midlertidige tilskud til miljøinvesteringer bliver gennemført. Forslaget er ikke identisk med vores eget forslag, men det ville vel også være for meget at forlange. Hovedsigtet i dette forslag og i det radikale forslag er imidlertid det samme, nemlig at fremme beskæftigelsen, og deri har hr. Glensgård ret. Det er meget væsentligt, at vi får fremmet beskæftigelsen — vi har jo, som hr. Glensgård også ved, en meget dårlig situation her i landet — og samtidig med dette lettet forholdene for de virksomheder, som allerede var etableret, da miljøloven blev gennemført.

Hr. Glensgård fremturer med, at dette forslag er led i et større forlig. Jeg har ikke noget imod at vedgå, hvis vi indgår forlig, men der er altså ikke tale om nogen former for forlig eller studehandler i forbindelse med dette forslag.

Vi kan tilslutte os de af miljøministeren stillede ændringsforslag og skal navnlig lægge vægt på, at de projekter eller den del af projektet, som får støtte, skal være afsluttet inden 1. april 1977. Meningen er jo — og det vil jeg gerne understrege — at man så hurtigt som muligt skal have arbejde sat i gang, så man får en meget umiddelbar beskæftigelsesmæssig effekt.

Det radikale venstre har overvejet mulighederne for at stille et ændringsforslag om, at tilskuddet blev gjort skattefrit og dermed af en størrelse på ca. 35 pct. Der kunne imidlertid ikke i udvalget skabes flertal for et sådant forslag, og da der ikke måtte skabes tvivl om, at loven skulle kunne gennemføres her i dag, har vi undladt at stille ændringsforslag herom. Denne undladelse vil imidlertid kun ske i forbindelse med dette forslag, og når regeringen formentlig til efteråret fremsætter forslag til en mere permanent ordning, kan man regne med, at det radikale venstre igen vil føre forslaget frem.

De øvrige ændringsforslag vil vi stemme