

[Erik Holst.]

dommeligt i at mene, at der skulle komme en politisk slagside, der ikke var direkte udtrykt i det flertal, der foreligger i kommissionen.

Med disse bemærkninger skal socialdemokratiet anbefale, at man stemmer for lovforslaget som helhed og de to stillede ændringsforslag fra ministeren. Vi skal i øvrigt takke for, at der er så bred tilslutning til og så stor forståelse for dette lovforslags betydning. Det ses måske også af en anden ting, nemlig at det medlem fra fremskridtspartiet, der har været medlem af udvalget i længere tid, kan tilslutte sig flertallets indstilling.

Wichmann Madsen (V):

Som det fremgår af lovtæksten, er der her tale om en midlertidig lovgivning, og der er mange mindre virksomheder, der ikke kan komme i betragtning inden for såvel landbrug som industri. Men da denne lovgivning er en forløber for den endelige miljølovgivning, som vi forudsætter bliver gennemført i næste samling, vil alle, både små og store, der ikke kan komme med denne gang, blive tilgodeset til den tid.

Denne lovgivning skal særlig ses i lyset af beskæftigelsessituationen. Udvalgsarbejdet har været meget koncentreret, men da der længe har ligget et fyldigt materiale i miljøudvalget — en hel del udarbejdet så langt tilbage som af den forrige miljøminister — synes jeg, udvalgets medlemmer har haft et fornuftigt grundlag for vurdering af lovforslaget, og derfor mener jeg, sagsbehandlingen har været forsvarlig. Det kan også bekræftes af, at der overhovedet ikke er kommet henvendelser udefra, efter at lovforslagets tekst er blevet offentliggjort.

Jeg kan kun beklage, at fremskridtspartiet med undtagelse af hr. Arentoft også ved denne lejlighed viser sin dobbeltmoral. Ved mange tidligere lejligheder har man talt varmt og inderligt om miljø og miljøets centrale betydning, men nu står man af. Når ord og løfter skal omsættes kontant, gælder det gamle ord: du har min sympati, men ikke noget at have den i.

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for lovforslaget og for de af ministeren stillede og flertallet tiltrådte ændringsforslag og stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

Glensgård (FP):

Både hr. Erik Holst og hr. Wichmann Madsen har været inde på, at det har været mærkværdigt at se, at fremskridtspartiet nu går imod dette forslag. Hr. Erik Holst var også inde på, at det var, jeg tror, hr. Erik Holst brugte ordet beskæmmende at se, at det var de nye udvalgsmedlemmer fra fremskridtspartiet, som gik imod dette forslag. Hr. Erik Holst må ikke glemme, at vi har haft et meget lignende forslag til behandling, og dér var jeg tilfældigvis også ordfører. Vi har det sådan inden for vort parti, at når der kommer to forslag til behandling, som ligner hinanden, lader vi normalt den samme ordfører køre videre. Jeg kan forstå, man ikke gør på samme måde i socialdemokratiet, men lad det nu være.

Fremskridtspartiet mener, at det er væsentligt at arbejde med investeringer i miljøområdet, og vi skal også arbejde på disse miljøbeskyttende foranstaltninger, men vi har gerne villet have bare en rimelig drøftelse af dette lovforslag. Vi er klar til at gå ind i debatten omkring lovforslaget, bl. a. ud fra de betragtninger, som jeg også nævnte ved første behandling, nemlig om vi dog ikke kunne komme så vidt, at vi kunne acceptere en statsgarantilåneordning. Men det har man ikke haft lyst til at diskutere i udvalget. Vi har haft mulighed for at stille nogle spørgsmål, men den egentlige politiske drøftelse af dette lovforslag har været meget begrænset, og det er også klart hvorfor, nemlig fordi det var et forlig, der var indgået før lovforslagets fremsættelse. Jeg vil blot lige nævne ministerens svar til vores spørgsmål angående en skitseret statsgarantilåneordning. Ministeren siger i sit svar på spørgsmål 18 til udvalget, at ministeriet har lagt afgørende vægt på at finde den støtteform, som vil have den ønskede beskæftigelsesmæssige virkning. Det er ministeriets og erhvervsorganisationernes opfattelse, at en låneordning ikke vil have en tilstrækkelig effekt i den nuværende situation. På basis af betænkningen om støtte til miljøinvesteringer vil den langsigtede støtteordning, som regeringen agter at fremsætte lovforslag om i næste samling, indeholde regler om statsgaranti for lån til miljøinvesteringer.

Det er den eneste politiske drøftelse, vi